



Estudio de

Seguimiento de Egresados

Generaciones 1998 y 2003

Licenciatura en Planeación Territorial

Presentación

Tener acceso a información académica de alta calidad y pertinencia social es indispensable para las instituciones de educación superior. El cumplimiento de las actividades sustantivas universitarias no se concibe sin la posibilidad de conocer –entre otros aspectos- el grado en que nuestros programas de estudio permiten a los egresados insertarse en los mercados profesional y académico, las condiciones laborales que enfrentan, las experiencias que han tenido en sus actividades profesionales, la proporción de ellos que deciden continuar estudios de posgrado y las opiniones que, desde su perspectiva, mejorarían la calidad de la oferta universitaria.

En este sentido, la Universidad Autónoma Metropolitana ha considerado conveniente realizar permanentemente estudios sobre los egresados de diversas generaciones tomando como marco de referencia la metodología recomendada por la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.

Por ello, presentamos con satisfacción los resultados generales más sobresalientes del levantamiento del cuestionario aplicado en el período 2006-2007 por un grupo de trabajo en donde participan las Unidades Azcapotzalco, Iztapalapa y Xochimilco. En esta ocasión la muestra establecida corresponde a los egresados en los años 1998 y 2003 de todas las licenciaturas que ofrece la institución. Los resultados que se presentan permitirán una mejor identificación de los requerimientos que el mercado profesional y laboral plantea hoy a quienes cursan estudios profesionales en las instituciones de educación superior, por lo que será una herramienta invaluable para planear con un mayor sustento el desarrollo de nuestra casa de estudios.

Presentación

El presente trabajo forma parte de la gran cantidad de información que, a través del Sistema de Información de Estudiantes, Egresados y Empleadores (SIEEE), hemos captado y procesado permanente y consistentemente desde 2005, lo cual ha permitido tener indicios de las nuevas exigencias que plantea el ejercicio profesional a los egresados de nivel licenciatura, como consecuencia de las transformaciones económicas, sociales y tecnológicas, nutriendo con esta información a nuestros planes y programas de estudio.

No puedo pasar por alto expresar nuestro agradecimiento a los egresados entrevistados, por el tiempo, disposición y aportaciones que nos brindaron, sin lo cual los resultados obtenidos no hubiesen podido llevarse a buen término. Esto constituye una muestra de la gran responsabilidad que por convicción, nuestros egresados sienten hacia ésta, su Casa Abierta al Tiempo.

Invitamos a los integrantes de la comunidad universitaria a analizar cuidadosamente los resultados de este estudio y a apoyarse en los mismos en la toma de decisiones en el permanente proceso de actualización o creación de planes y programas académicos y para calibrar, de mejor manera, el importante aporte que nuestra institución hace a la sociedad a través de sus egresados.

Dr. Cuauhtémoc Vladimir Pérez Llanas
Rector de la Unidad Xochimilco

Junio 2008

Directorio

Dr. Cuauhtémoc Vladimir Pérez Llanas

Rector de la Unidad Xochimilco

Lic. Hilda Rosario Dávila Ibáñez

Secretaria de Unidad

Dr. Miguel Ángel Zavala Sánchez

Coordinador de Planeación, Vinculación y Desarrollo Académico

Dr. Alberto Padilla Arias

Director de la División de Ciencias Sociales y Humanidades

Dr. Salvador Vega y León

Director de la División de Ciencias Biológicas y de la Salud

Arq. Juan Manuel Everardo Carballo Cruz

Director de la División de Ciencias y Artes para el Diseño

Lic. José Luis Martínez Durán

Coordinador de la Licenciatura en Planeación Territorial

Contenido

Portada

Presentación

Aspectos generales

Síntesis de resultados

Tablas y gráficos:

- I) **Datos generales y antecedentes familiares**
- II) **Trayectoria académica del egresado**
- III) **Trayectoria y ubicación en el mercado laboral**
- IV) **Grado de satisfacción con su desempeño profesional**

V) Exigencias en desempeño profesional cotidiano del trabajo actual

VI) Opinión de los egresados sobre la formación profesional recibida

VII) Recomendación de los egresados para mejorar el perfil de formación profesional

VIII) Opinión sobre la organización académica y el desempeño institucional

IX) Satisfacción de los egresados con la UAM y la licenciatura cursada

Créditos

NAVEGACIÓN:

- Haga clic sobre el tema de su interés.
- Haga clic en el botón PREVIO para regresar a páginas anteriores.
- Haga clic sobre los logotipos para ir a los sitios relacionados.

Aspectos generales

El presente estudio es resultado del proyecto denominado Sistema de Información de Estudiantes, Egresados y Empleadores (SIEEE), plan conjunto de las Unidades Académicas y de Rectoría General de la Universidad Autónoma Metropolitana, el cual busca recabar información sobre tres componentes estratégicos para la toma de decisiones dentro de la Institución: estudiantes, egresados y empleadores.

Este estudio, tiene la característica de ser la continuación del publicado en 2007, el cual abordó a las generaciones de egreso 1997 y 2002. En esta ocasión, para tener mayor comparabilidad y efectividad en el análisis, el equipo del SIEEE trabajó con dos paneles de egresados a) el compuesto por los egresados en 1998, y b) el compuesto por los egresados en 2003.



**sistema de información de
Estudiantes Egresados y Empleadores**

El proyecto sustenta como línea principal, bajo un enfoque sistemático e integral, brindar herramientas a la institución para:

- a) La creación, desarrollo e implementación de políticas educativas.
- b) La adecuación y/o modificación de planes y programas de estudio.
- c) El fortalecimiento de la calidad en la formación académica.

Iniciado en febrero de 2004, a través de la integración del grupo institucional de trabajo, el proyecto cuenta con la colaboración de las siguientes áreas:

- Coordinación General de Información Institucional de Rectoría General.
- Coordinación General de Planeación de la Unidad Azcapotzalco.

- Coordinación de Planeación e Información de la Unidad Iztapalapa.
- Coordinación de Planeación y Desarrollo Académico de la Unidad Xochimilco.
- Departamento de Apoyo Informático a la Academia de la Dirección de Informática de Rectoría General.

Apoyado con recursos del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI), en sus versiones 3.0, 3.1 y 3.2, el SIEEE tiene las siguientes características:

Objetivo general del proyecto

Desarrollar un sistema integral de información, oportuno y consistente, para asegurar y mejorar la calidad de los procesos formativos de los programas de licenciatura y de posgrado que ofrece la UAM.

Objetivos particulares

- 1.- Contar con un sistema de información y análisis sobre el perfil socioeconómico, educativo y cultural de los estudiantes de la UAM.
- 2.- Proporcionar información actualizada sobre la trayectoria laboral de los egresados de nivel licenciatura y posgrado y el impacto de la formación recibida en la UAM, con ello, reforzar y retroalimentar los procesos de mejora y aseguramiento de la calidad de los planes y programas de estudio que ofrece la UAM.
- 3.- Tener una perspectiva más amplia sobre la calidad y pertinencia del proceso de formación profesional, así como de la tendencia de los mercados laborales, a partir del conocimiento de la opinión y sugerencias de los empleadores, en torno a la formación académica y el desempeño profesional de los egresados de la Institución.

4.- Retroalimentar y conjuntar los esfuerzos individuales de las Unidades Académicas y de Rectoría General, a través de un proceso transversal de participación y toma de decisiones, en tanto que el análisis respeta e incorpora variables requeridas por los coordinadores de licenciatura de cada una de las divisiones académicas.

Estrategia

En primer lugar, el grupo institucional de trabajo procedió a la revisión del cuestionario aplicado en 2005 con el propósito de recuperar los aspectos más relevantes de esa experiencia y la posterior integración y adecuación al estudio actual

De esta manera, el instrumento cuenta con 68 reactivos en 13 apartados temáticos, que integra información que va de los datos generales al grado de satisfacción con la Institución, organizando la información de acuerdo con las siguientes dimensiones de observación:

- a) Origen socioeconómico de los egresados.
- b) Rasgos generales de los egresados.
- c) Trayectoria educativa de los egresados.
- d) Incorporación al mercado laboral.
- e) Tasas de ocupación y de desempleo abierto.
- f) Ubicación en el mercado de trabajo.
- g) Satisfacción con la Institución, la carrera y el empleo.
- h) Desempeño profesional.
- i) Opiniones acerca de la formación recibida.
- j) Valoración de la Institución.

Una vez definido el instrumento, se establecieron los criterios para la determinación de la muestra de las generaciones de egreso 1998 y 2003, buscando que el análisis de los egresados incluyera un periodo de ingreso y tránsito mínimo de cinco años en el mercado laboral, característica que cumplen los egresados generación 1998, ya que nos permite evaluar la pertinencia de su formación, así como el impacto de ésta en su trayectoria profesional; además de incluir en el estudio a los egresados generación 2003, con una inserción reciente al mercado laboral, información que nos es útil para medir y comparar el impacto inmediato de la formación profesional recibida en la Institución.

Es importante destacar que los criterios y aspectos metodológicos se retoman del libro Esquema Básico para el Estudio de Egresados en Educación Superior, editado por la ANUIES en 1998, el cual proporciona las principales dimensiones y factores a seguir dentro de este tipo de

estudios, lo que permite estandarizar el seguimiento de egresados a nivel nacional e internacional.

Esquema de muestreo

Tal como lo indica la metodología estadística de ANUIES, la muestra se obtiene a partir de la fórmula:

$$n = \frac{Np(1-p)}{\frac{(N-1)\beta^2}{Z^2 \text{ conf}} + p(1-p)}$$

Dónde:

n = Tamaño de la muestra

N = Población

p = Estimación de la proporción

Z = Valor estadístico que garantiza un nivel de estimación prefijada

β = Nivel de precisión

Dado que la investigación tiene propósitos analíticos múltiples y no existe una única variable a partir de la cual definir el tamaño de la muestra, lo que se decidió fue elegir para cada subuniverso un tamaño de muestra que permitiera captar ciertos eventos con una confiabilidad determinada.

La muestra cuenta con un nivel de confianza del 90% (Z conf), un error del 0.05 (β) y una Proporción ("p") del 0.5 para cada una de las licenciaturas (subpoblaciones), lo que significa un amplio espectro de muestra.

Egresados			
Unidad	1998	2003	Total
Xochimilco:			
CSH	711	818	1529
CBS	1039	1013	2052
CAD	324	355	679
Total	2074	2186	4260
Planeación Territorial	30	44	74

Al diseñar la muestra se decidió integrar submuestras completas para cada una de las carreras y Divisiones de la Universidad, lo que llevó a la construcción de un universo muestral grande para lograr una representatividad confiable al estudio y poder hacer inferencias a nivel de carrera.

Muestra			
Unidad	1998	2003	Total
Xochimilco:			
CSH	313	362	675
CBS	497	498	995
CAD	184	212	396
Total	994	1072	2066
Planeación Territorial	27	37	153

Una vez determinada la muestra, el proceso constó de dos etapas, la primera fue la validación de la base de datos y la segunda correspondió al levantamiento del instrumento a la población de interés. La validación fue lograda en un 83.47% de la muestra para las tres

Unidades Académicas.

De esta forma, el levantamiento de la información inició el 01 de agosto de 2006 y fue concluida el 30 de noviembre del mismo año, aplicándose el cuestionario a un total de 4 mil 099 egresados de la Universidad Autónoma Metropolitana, los cuales se distribuyen de la siguiente manera para la Unidad Xochimilco:

El número de encuestas aplicadas representa en general la opinión del 43.63% de la población total de egreso de la Unidad Xochimilco en los años 1998 y 2003 y un 86.96% de la muestra calculada. Para el caso de la licenciatura en Planeación Territorial corresponde a 77.84%.

La aplicación del cuestionario y la validación de la base de datos estuvieron a cargo del **Centro de Contacto y Atención Telefónica de la UAM**, lo cual contribuyó significativamente en la disminución de los costos del proyecto, lográndose también, la confiabilidad estadística por licenciatura dentro del estudio y lo más relevante, garantizándose la seguridad y confidencialidad de la información proporcionada por los egresados encuestados.

Encuestas aplicadas			
Unidad Xochimilco:	1998	2003	Total
CSH	257	404	661
CBS	401	508	909
CAD	127	162	289
Total	785	1074	1859
Planeación Territorial	12	27	39

Porcentaje de respuesta			
Unidad Xochimilco:	1998	2003	Promedio
CSH	82.10	111.60	96.85
CBS	80.68	102.00	91.34
CAD	69.02	76.41	72.71
Total	77.26	100.0	88.63
Planeación Territorial	48.14	72.97	60.55

Constituido en junio de 2006, este centro está integrado por personal capacitado en el campo de los call centers y en estrategias de aplicación de entrevistas in situ. Su principal enfoque es el de la generación y recepción de llamadas, cubriendo las expectativas de recabar información sobre el seguimiento de egresados de licenciatura y de posgrado, así como de estudios de opinión de empleadores.

Síntesis de Resultados

Dado que el proyecto consiste en la puesta en marcha y operación de un sistema de información en permanente dinamismo, existe la posibilidad de acceder a resultados a nivel de toda la universidad y de cada una de las Unidades Académicas.

Así mismo, por su naturaleza, este informe presenta los datos de la licenciatura en Planeación Territorial de la Unidad Xochimilco.

I) Datos Generales y antecedentes familiares

Tablas y gráficos:

I) Datos generales:

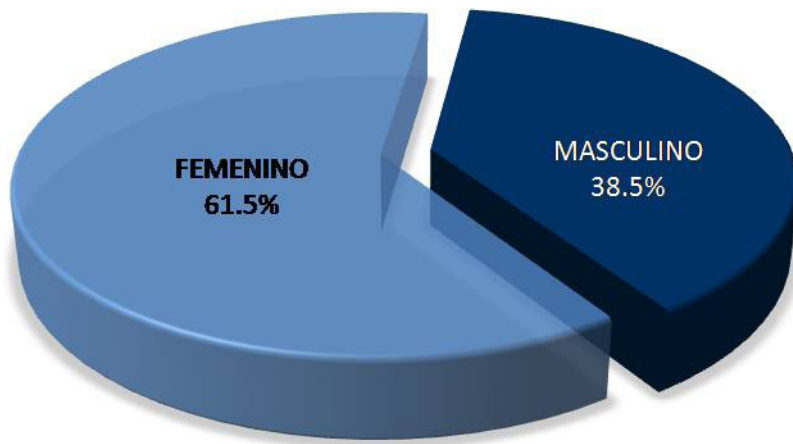
- Sexo
- Estado civil

Socioeconómicos actuales:

- Número de integrantes de la familia
- Miembros que aportan al ingreso familiar
- Ingresos mensuales familiares
- Vivienda
- Vive con

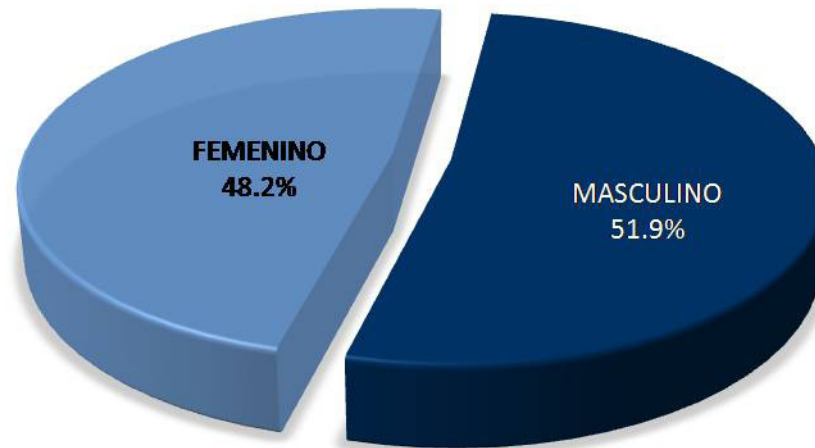
Familiares:

- Escolaridad del papá
- Escolaridad de la mamá
- Ocupación del papá
- Ocupación de la mamá

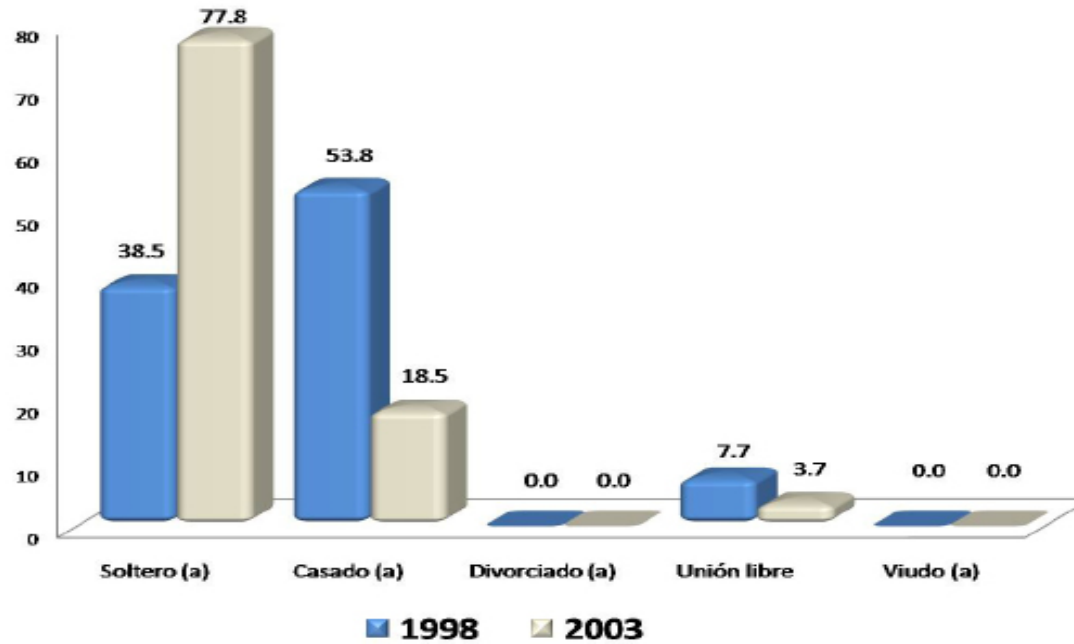


1998

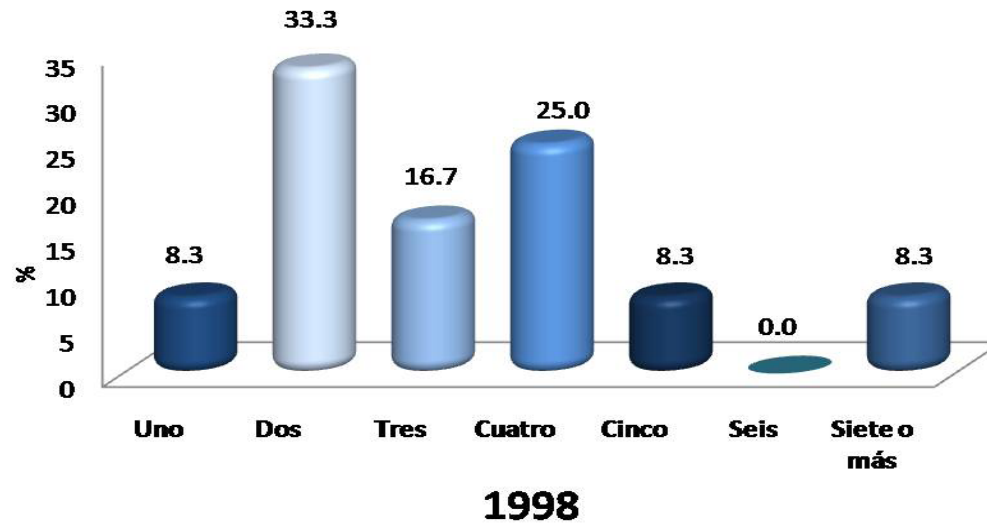
Para la Licenciatura en Planeación Territorial, los porcentajes correspondientes a la generación 1998 son de 38.5% hombre y 61.5% mujeres; mientras que para el caso de 2003, el porcentaje de egreso del género femenino es del 48.2% y el de masculino es del 51.9%.



2003

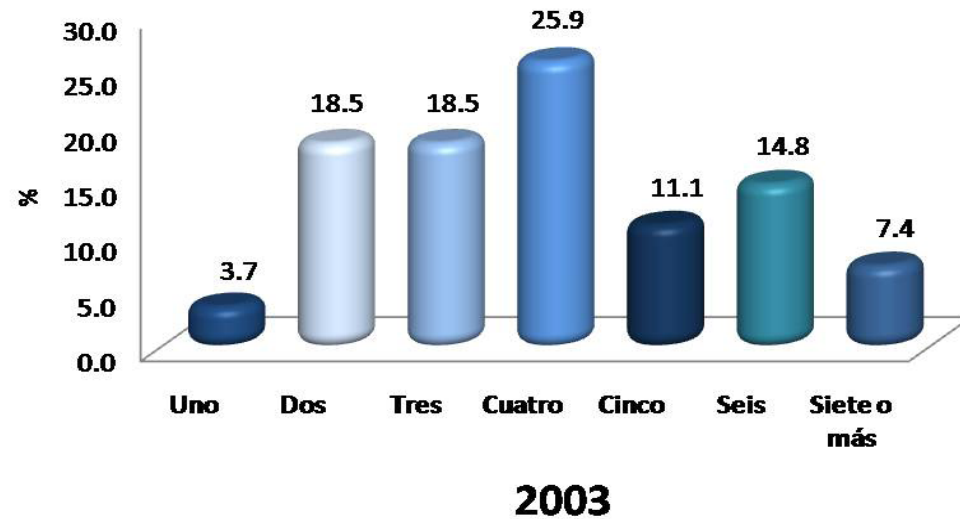


Con respecto al estado civil de los egresados, en la generación 1998 sobresale el rubro de *casado* con el 53.8%, mientras que para la generación 2003, predomina la categoría de *soltero* con 58.5%.

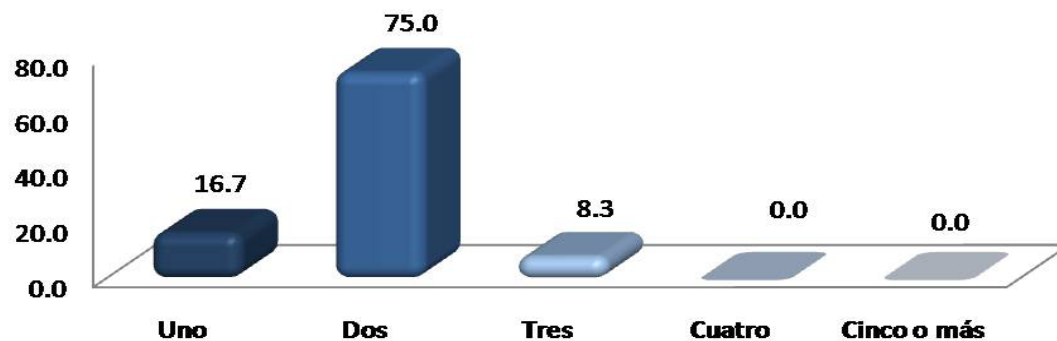


Número de integrantes de la familia

Al preguntarles a los egresados sobre su situación socioeconómica actual, se observa que para la generación 1998, son dos personas las que integran la familia (33.3%), mientras que para la generación 2003, el número de integrantes es de cuatro personas (25.9%).

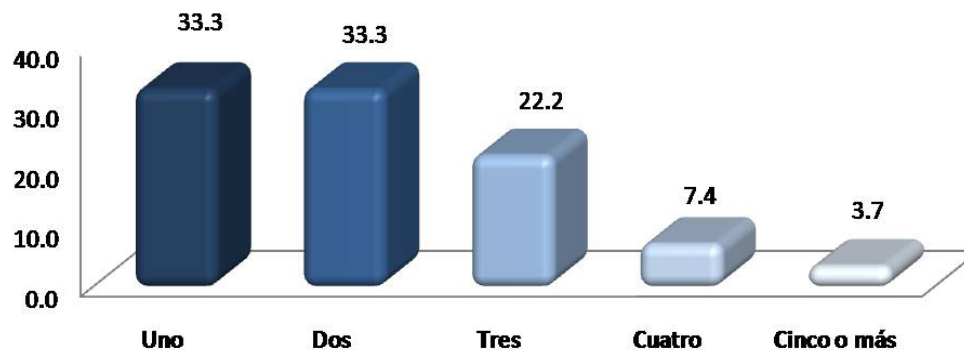


Miembros que aportan al ingreso familiar



1998

Al preguntarles a los egresados el número de personas que aportan al ingreso familiar, la generación 1998, establece que son *dos* personas (75.0%), mientras que la generación 2003, menciona que es *una* o bien, son *dos* personas las que se encargan de aportar (33.3%) respectivamente.

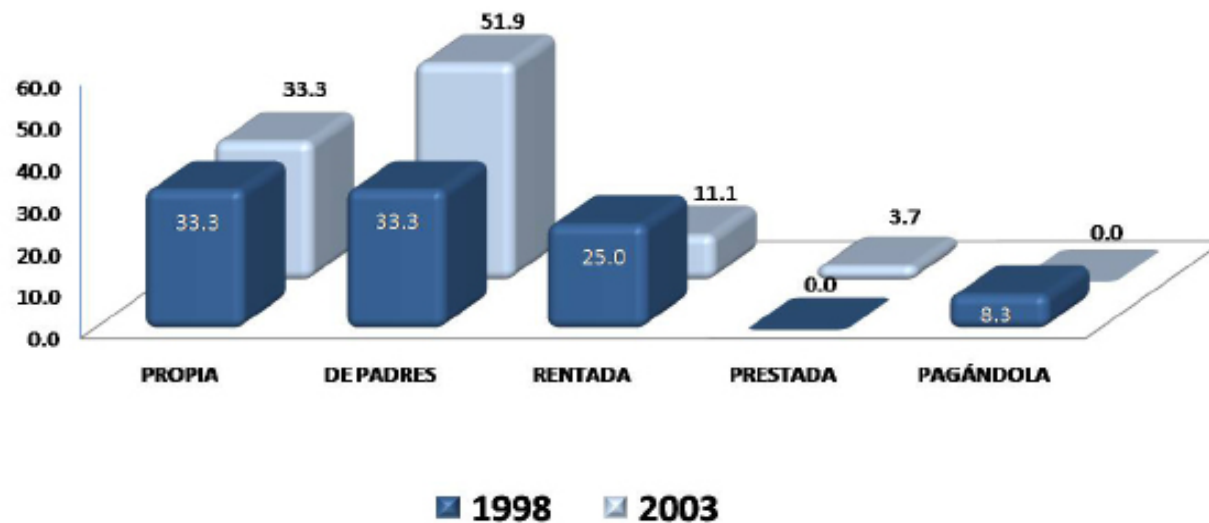


2003

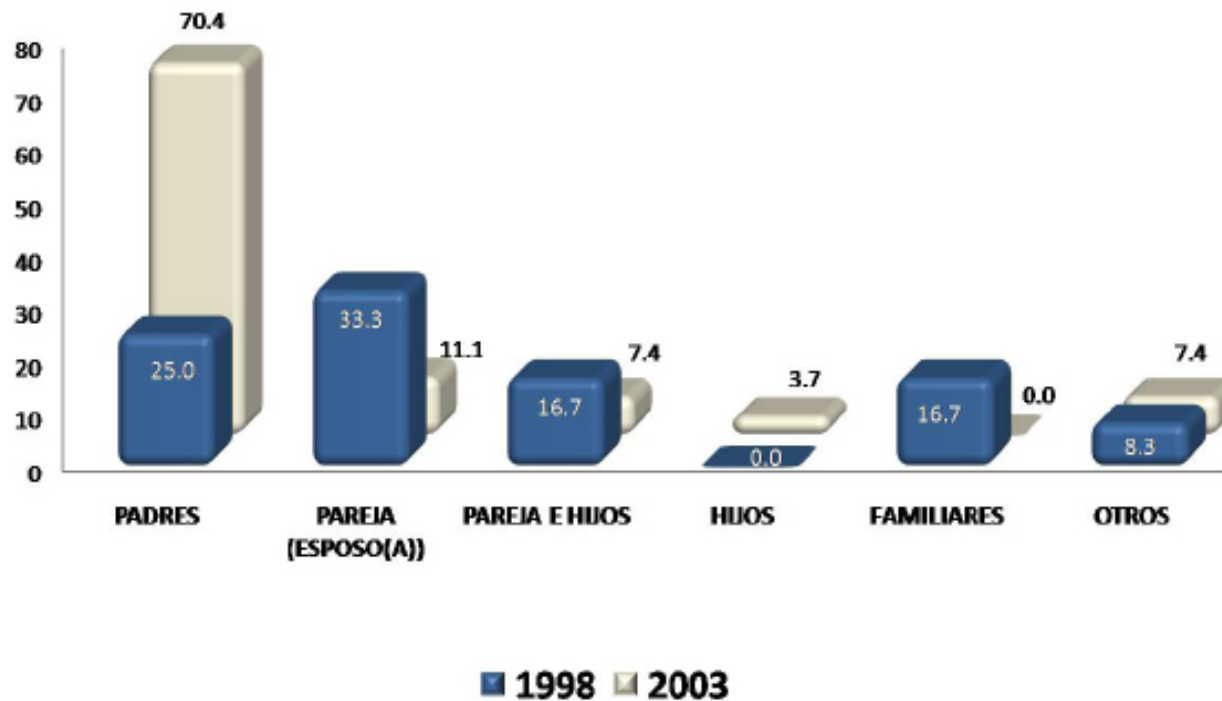
Ingresos mensuales familiares
(moneda nacional)

INGRESOS (\$)	1998	2003
	%	%
Hasta \$ 4,999.00	0.0	13.6
De \$ 5,000.00 a \$ 9,999.00	8.3	40.9
De \$ 10,000.00 a \$ 14,999.00	16.7	9.1
De \$ 15,000.00 a \$ 19,999.00	41.7	13.6
De \$ 20,000.00 a \$ 24,999.00	16.7	13.6
De \$ 25,000.00 a \$ 29,999.00	8.3	4.6
De \$ 30,000.00 a \$ 34,999.00	8.3	4.6
De \$ 35,000.00 a \$ 39,999.00	0.0	0.0
De \$ 40,000.00 a \$ 44,999.00	0.0	0.0
De \$ 45,000.00 a \$ 49,999.00	0.0	0.0
Igual o mayor a \$ 50,000.00	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0

Los egresados de la generación 1998, mencionan que su ingreso familiar mensual es entre 15,000.00 a 19,999.00 pesos (41.7%), y los de la generación 2003, va entre 5,000.00 a 9,999.00 pesos (40.9%).



Una de las variables consideradas en el análisis del nivel socioeconómico, es el de tipo de vivienda en el que habitan. Los resultados muestran que en el grupo mayoritario de la generación 1998, se ubican en los que declararon que tienen *casa propia* (33.3%) y en los que mencionan que es *de sus padres* (con un porcentaje similar) al igual que los de la generación 2003 con el 51.9%.



El 33.3% de los egresados de la generación 1998, vive con *su pareja e hijos*; y el 70.4% de la generación 2003, menciona vivir *con sus padres*.

Escolaridad del padre

NIVEL DE ESTUDIOS	1998 %	2003 %
POSDOCTORADO	0.0	0.0
DOCTORADO COMPLETO	0.0	3.8
DOCTORADO INCOMPLETO	0.0	0.0
MAESTRÍA COMPLETA	0.0	7.7
MAESTRÍA INCOMPLETA	0.0	0.0
ESPECIALIZACIÓN COMPLETA	0.0	0.0
ESPECIALIZACIÓN INCOMPLETA	0.0	0.0
LICENCIATURA COMPLETA	27.3	15.4
LICENCIATURA INCOMPLETA	0.0	3.8
NORMAL SUPERIOR BASICA COMPLETA	0.0	3.8
NORMAL SUPERIOR BASICA INCOMPLETA	0.0	0.0
BACHILLERATO O EQUIVALENTE COMPLETO	0.0	19.4
BACHILLERATO O EQUIVALENTE INCOMPLETO	9.1	0.0
SECUNDARIA O EQUIVALENTE COMPLETA	18.2	7.7
SECUNDARIA O EQUIVALENTE INCOMPLETA	0.0	7.7
PRIMARIA COMPLETA	18.2	19.2
PRIMARIA INCOMPLETA	27.3	11.5
SIN ESTUDIO	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0

De acuerdo con los resultados, los egresados de la generación 1998, mencionaron que el nivel máximo de escolaridad de sus padres es de *licenciatura completa* con el 27.3% así también otra cantidad similar de egresados, mencionó que es *primaria completa*, mientras que la generación 2003, mencionó que es *bachillerato o equivalente completo* con (19.4%).

Escolaridad de la madre

NIVEL DE ESTUDIOS	1998 %	2003 %
POSDOCTORADO	0.0	0.0
DOCTORADO COMPLETO	0.0	0.0
DOCTORADO INCOMPLETO	0.0	0.0
MAESTRÍA COMPLETA	0.0	0.0
MAESTRÍA INCOMPLETA	0.0	0.0
ESPECIALIZACIÓN COMPLETA	0.0	0.0
ESPECIALIZACIÓN INCOMPLETA	0.0	0.0
LICENCIATURA COMPLETA	0.0	11.1
LICENCIATURA INCOMPLETA	0.0	3.7
NORMAL SUPERIOR BASICA COMPLETA	0.0	3.7
NORMAL SUPERIOR BASICA INCOMPLETA	0.0	0.0
BACHILLERATO O EQUIVALENTE COMPLETO	7.7	18.5
BACHILLERATO O EQUIVALENTE INCOMPLETO	0.0	0.0
SECUNDARIA O EQUIVALENTE COMPLETA	23.1	22.2
SECUNDARIA O EQUIVALENTE INCOMPLETA	7.7	0.0
PRIMARIA COMPLETA	46.2	22.2
PRIMARIA INCOMPLETA	15.4	18.5
SIN ESTUDIO	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0

De acuerdo a los resultados, los egresados de la generación 1998, mencionan que el nivel máximo de escolaridad de sus madres es el de *primaria completa* (46.2%), mientras que el 22.2% de la generación 2003, menciona que es *secundaria o equivalente completa* así también, con un porcentaje similar se encuentran los que mencionaron que es *primaria completa*.

I) Datos Generales / Familiares

PUESTO	1998 %	2003 %
DIRECTOR GENERAL	0.0	0.0
DUEÑO O SOCIO DE UNA EMPRESA, DESPACHO, RANCHO	0.0	0.0
PROFESIONAL INDEPENDIENTE	0.0	7.4
GERENTE/DIRECTOR DE ÁREA	0.0	0.0
SUBGERENTE/SUBDIRECTOR DE ÁREA	0.0	0.0
JEFE DE DEPARTAMENTO	0.0	0.0
JEFE DE OFICINA/SECCIÓN/ÁREA	0.0	3.7
EMPLEADO PROFESIONAL	8.3	22.2
EJECUTIVO DE CUENTA	0.0	0.0
ANALISTA TÉCNICO	8.3	3.7
EMPLEADO NO PROFESIONAL	16.7	25.9
POR CUENTA PROPIA NO PROFESIONAL	8.3	3.7
VENDEDOR/COMERCIANTE	16.7	11.1
ASISTENTE/AYUDANTE/AUXILIAR	0.0	0.0
TRABAJADOR MANUAL NO CALIFICADO	0.0	3.7
EMPLEADO DOMÉSTICO	0.0	0.0
EJIDATARIO	0.0	0.0
JORNALERO AGRÍCOLA	0.0	0.0
HOGAR	0.0	0.0
OTRO	41.7	18.5
TOTAL	100.0	100.0

Ocupación del papá

Con respecto a la ocupación de los padres de los egresados, ambas generaciones mencionan que son empleados no profesionales (16.7% y 25.9%) respectivamente, sin embargo, en la generación 1998, también sobresale con un porcentaje similar, el rubro de vendedor/comerciante.

I) Datos Generales / Familiares

PUESTO	1998 %	2003 %
DIRECTOR GENERAL	0.0	0.0
DUEÑO O SOCIO DE UNA EMPRESA, DESPACHO, RANCHO	0.0	0.0
PROFESIONAL INDEPENDIENTE	0.0	0.0
GERENTE/DIRECTOR DE ÁREA	0.0	0.0
SUBGERENTE/SUBDIRECTOR DE ÁREA	0.0	0.0
JEFE DE DEPARTAMENTO	0.0	0.0
JEFE DE OFICINA/SECCIÓN/ÁREA	0.0	0.0
EMPLEADO PROFESIONAL	0.0	14.8
EJECUTIVO DE CUENTA	0.0	0.0
ANALISTA TÉCNICO	0.0	3.7
EMPLEADO NO PROFESIONAL	7.7	0.0
POR CUENTA PROPIA NO PROFESIONAL	0.0	0.0
VENDEDOR/COMERCIANTE	7.7	3.7
ASISTENTE/AYUDANTE/AUXILIAR	0.0	0.0
TRABAJADOR MANUAL NO CALIFICADO	7.7	0.0
EMPLEADO DOMÉSTICO	0.0	0.0
EJIDATARIO	0.0	0.0
JORNALERO AGRÍCOLA	0.0	0.0
HOGAR	61.5	62.9
OTRO	15.4	14.8
TOTAL	100.0	100.0

Ocupación de la mamá

El 61.5% y el 62.9% de los egresados de ambas generaciones (respectivamente), menciona que sus madres se dedican al hogar.

II) Trayectoria Académica del Egresado

II) Trayectoria Académica del Egresado:

- Estudios de bachillerato
- La institución fue su primera elección
- Tipo de institución que había elegido
- La carrera fue su primera elección
- Razones que influyeron para elegir la UAM
- Razones que influyeron para elegir la licenciatura
- Optó por otro tipo de estudios

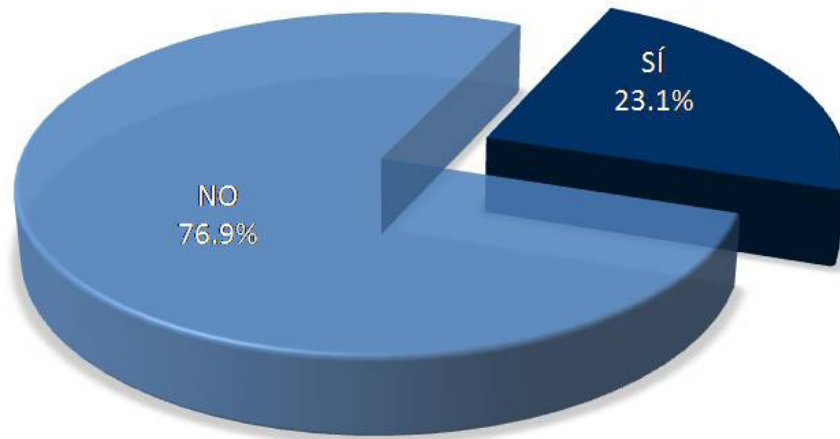
II) Trayectoria Académica del Egresado

Estudios de Bachillerato

El 53.8% y 44.4% de las generaciones 1998 y 2003, respectivamente, indicaron que su escuela de procedencia es el Colegio de Bachilleres.

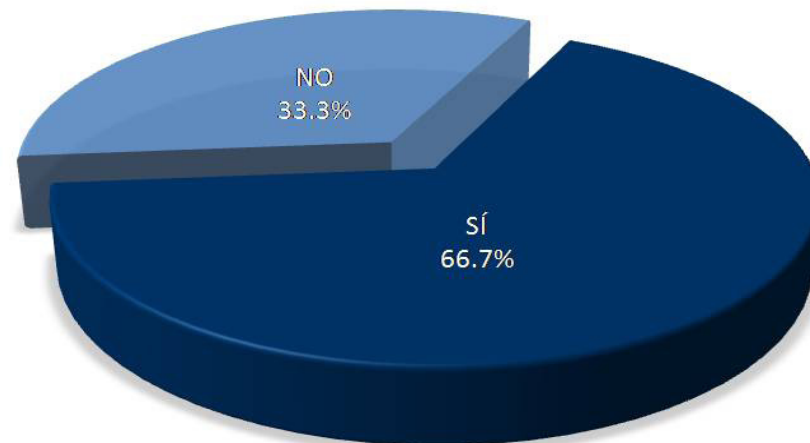
EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR	1998 %	2003 %
NO DEFINIDA	0.0	0.0
UNAM ESC. NAC. PREPARATORIA	0.0	0.0
UNAM C.C.H.	7.7	7.4
IPN C.E.C.Y.T	0.0	3.7
COLEGIO DE BACHILLERES	53.8	44.4
DGTI - C.E.T.	0.0	14.8
DGTI - C.B.T.I.	0.0	0.0
DGTI - C.B.T.A.	0.0	0.0
DGTI - C.B.T.F.	0.0	0.0
DGTI - C.E.T.M.A.R.	0.0	3.7
DGTI - I.T.R.	0.0	0.0
NORMAL PRIMARIA	0.0	0.0
UNIVERSIDAD ESTATAL	0.0	0.0
INCORPORADA A LA UNAM	7.7	7.4
INCORPORADA AL IPN	0.0	0.0
INCORPORADA A LA SEP	30.8	14.8
INCORPORADA A UNIV. ESTATAL	0.0	0.0
OTRA	0.0	3.7
U.A.E.M.	0.0	0.0
INCORPORADA A LA U.A.E.M.	0.0	0.0
UNAM	0.0	0.0
IPN	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0

La Institución fue su primera elección



1998

Respectivamente en Planeación Territorial, 76.9% de la generación egresada en 1998 expone que la UAM *no* fue su primera opción, en cambio el 66.7% de los egresados en 2003 manifestó que *sí* fue su primera opción esta institución.



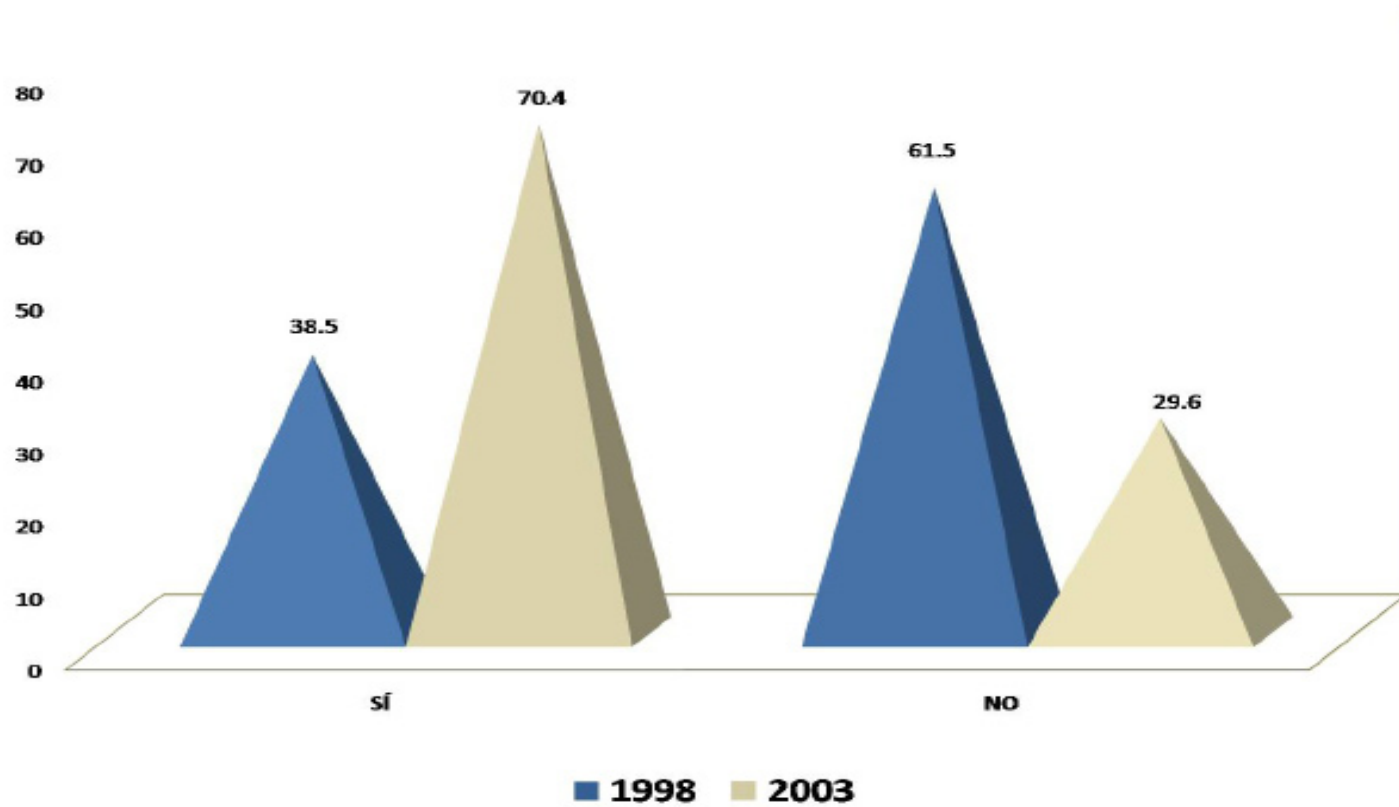
2003

Tipo de institución que había elegido

TIPO DE INSTITUCIÓN	1998 %	2003 %
UNIVERSIDAD PÚBLICA	60.0	77.8
UNIVERSIDAD PRIVADA	0.0	0.0
INSTITUTO TECNOLÓGICO Y/O POLITÉCNICO PÚBLICO	10.0	11.1
INSTITUTO TECNOLÓGICO PRIVADO	0.0	0.0
EDUCACIÓN NORMAL	0.0	0.0
OTRO	30.0	11.1
TOTAL	100.0	100.0

Al preguntarles a los egresados que tipo de institución habían elegido ellos respondieron lo siguiente: ambas generaciones menciona que fue una *Universidad Pública*, ésto representado con el 60.0% y 77.8% respectivamente.

La carrera fue su primera elección



El 38.5% y 70.4% de los egresados de ambas generaciones respectivamente, mencionan que la Licenciatura en Planeación Territorial, *sí* fue su primera elección.

TIPO DE INSTITUCIÓN	1998 %	2003 %
EL PRESTIGIO DE ESTA INSTITUCIÓN	7.7	11.1
MODELO ACADÉMICO	46.2	14.8
POR LA CARRERA	7.7	25.9
SU UBICACIÓN	7.7	3.7
EL COSTO DE LA INSCRIPCIÓN Y CUOTAS	0.0	11.1
SUS FECHAS DE INGRESO	0.0	3.7
REQUISITOS DE INGRESO	0.0	3.7
CONSEJO DE PROFESORES	0.0	0.0
CONSEJO DE ORIENTADORES	0.0	0.0
CONSEJO DE FAMILIARES Y AMIGOS	7.7	3.7
PORQUE FUI SELECCIONADO	23.1	14.8
OTRO	0.0	7.4
TOTAL	100.0	100.0

Razones que influyeron para la elección de la UAM

Para la generación 1998, la razón principal que influyó en la elección de la Licenciatura de Planeación Territorial fue *el modelo académico* con el 46.2%, mientras que el 25.9% de la generación 2003, menciona que fue *por la carrera* misma.

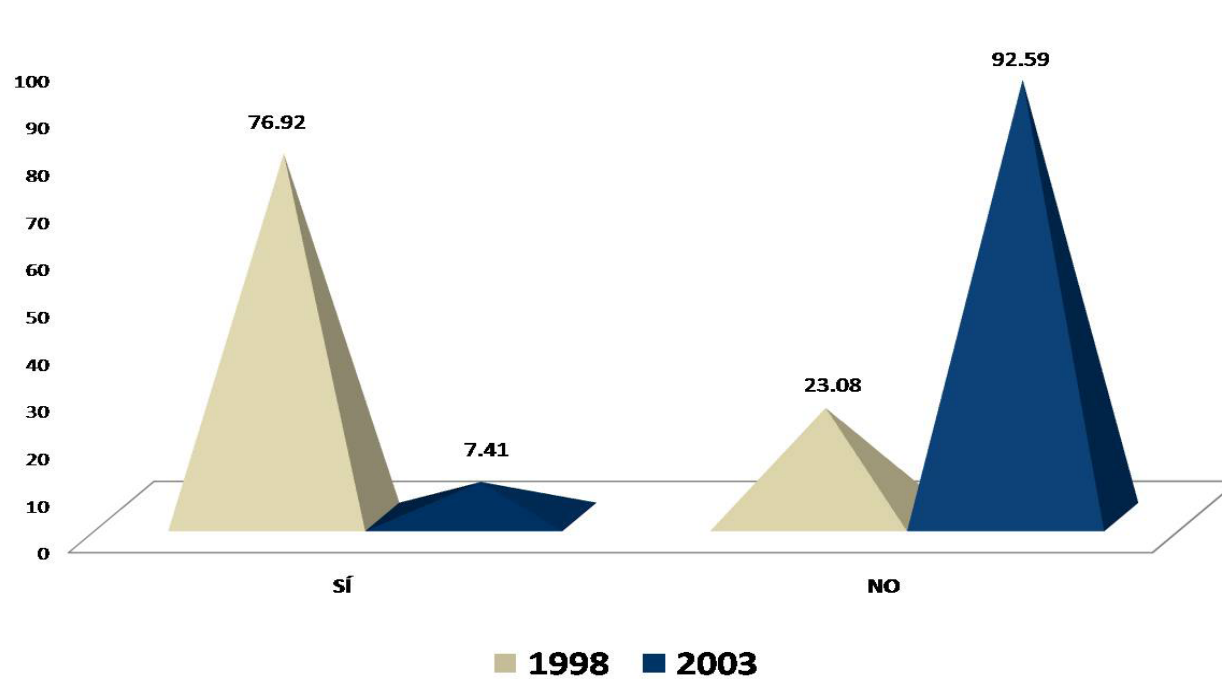
II) Trayectoria Académica del Egresado

RAZÓN PARA ELEGIR LA CARRERA	1998 %	2003 %
EL PRESTIGIO DE LA CARRERA	0.0	3.7
LA CARRERA ES DE ALTA DEMANDA EN EL MERCADO LABORAL	0.0	0.0
A LOS EGRESADOS DE LA CARRERA LES PAGAN BIEN	0.0	0.0
FACILIDAD DE INGRESO	7.7	11.1
EL CONTENIDO DEL PLAN DE ESTUDIOS	30.8	25.9
LA DURACIÓN DE LOS ESTUDIOS	0.0	0.0
POSIBILIDADES DE DESARROLLO PERSONAL Y/O PROFESIONAL	15.4	22.2
POR TENER VOCACIÓN Y HABILIDADES PERSONALES	15.4	25.9
CONSEJO DE FAMILIARES Y AMIGOS	0.0	0.0
CONSEJO DE PROFESORES	0.0	0.0
CONSEJO DE ORIENTADORES	7.7	0.0
POR TRADICION FAMILIAR	0.0	0.0
OTRO	23.1	11.1
TOTAL	100.0	100.0

Razones que influyeron para elegir la licenciatura

Las razones principales que influyeron en la elección de la licenciatura de Planeación Territorial son: a) el contenido del plan de estudios; b) por tener vocación y habilidades personales y c) facilidad de ingreso.

Optó por otro tipo de estudios



El 76.92% y 7.41 de ambas generaciones (1998 y 2003) respectivamente, mencionó que sí, optaron por otro tipo de estudios posterior a su egreso de la licenciatura en Planeación Territorial, mientras que el 23.8% y 92.5% no continuaron estudiando.

III) Trayectoria y Ubicación en el Mercado Laboral

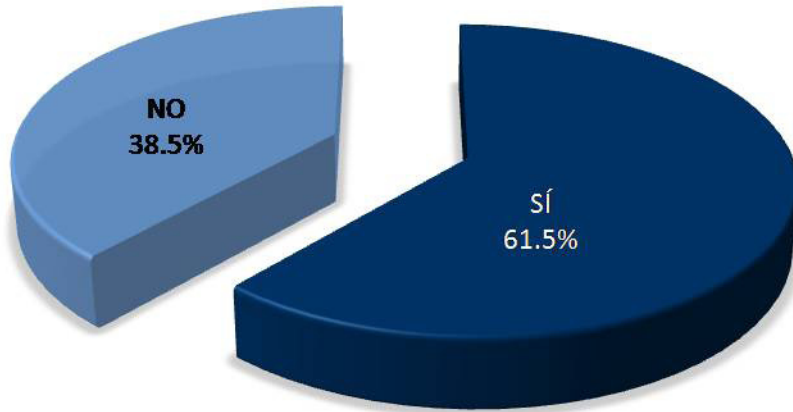
- Empleo actual
- Búsqueda de trabajo al recién egreso de la licenciatura
- Características del empleo al recién egreso de la licenciatura
- Empleo durante el último año de la licenciatura

III) Trayectoria y Ubicación en el Mercado Laboral

Empleo actual:

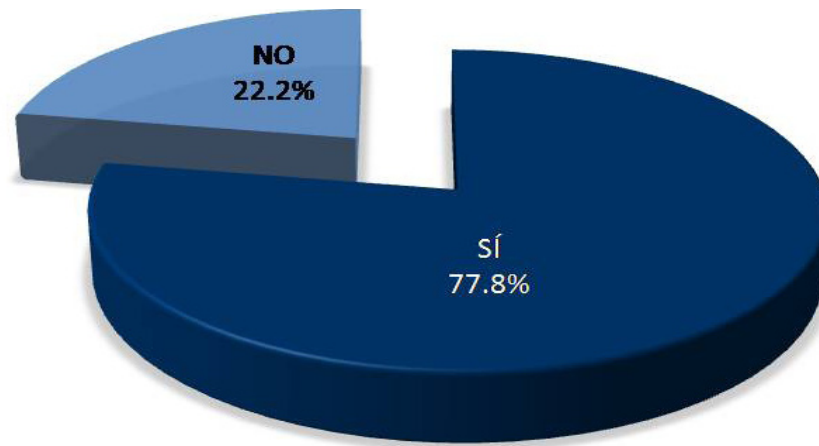
- Trabaja actualmente
 - En este trabajo es
 - Puesto actual
 - Giro de la empresa actual
 - Tipo de contratación del trabajo actual
 - Régimen jurídico de la empresa o institución del trabajo actual
 - Ingreso mensual neto actual
 - Número de horas promedio que labora a la semana
 - Duración de meses en el trabajo
 - Coincidencia de actividad actual con sus estudios
 - Sector económico del trabajo actual
 - Principal actividad que desempeña actualmente
- Medio principal a través del cual encontró el empleo actual
 - Trabajos principales desde el egreso
 - Además de su empleo ¿tiene otra actividad remunerada?
 - Esta actividad es
 - Comparación del puesto del primer empleo, con empleo actual
 - Comparación del nivel de ingreso económico al egresar, con el ingreso actual
 - Actualmente está buscando empleo
 - Acciones para conseguir otro empleo
 - Razón más importante por la que no trabaja actualmente

Trabaja actualmente



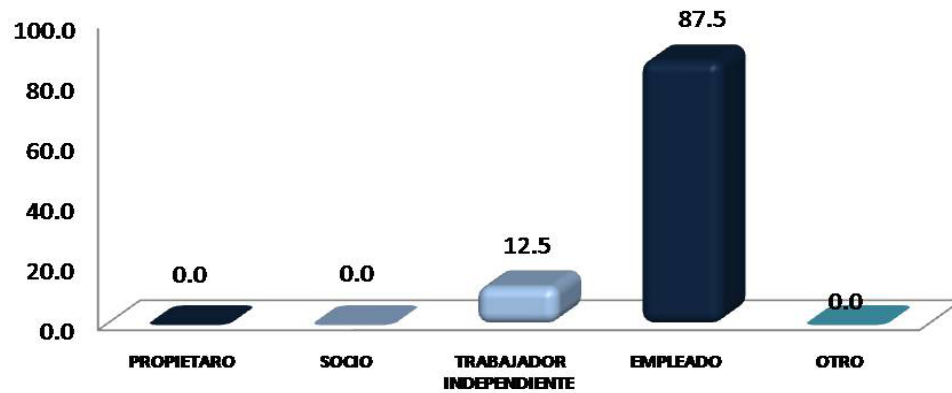
1998

El 61.5% y 77.8% de los egresados de ambas generaciones respectivamente, mencionan que *sí* trabajan actualmente.



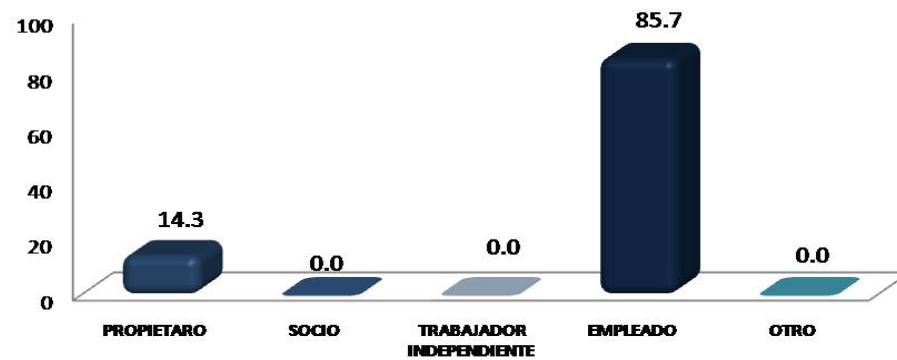
2003

En este trabajo es



El rubro que predomina para ambas generaciones es el de *empleado*, esto es representado con el 87.5% y 85.7% respectivamente.

1998



2003

PUESTO ACTUAL	1998 %	2003 %
DIRECTOR GENERAL	0.0	0.0
DUEÑO O SOCIO DE UNA EMPRESA, DESPACHO, RANCHO	0.0	14.3
PROFESIONAL INDEPENDIENTE	12.5	0.0
GERENTE/DIRECTOR DE ÁREA	0.0	0.0
COORDINADOR	37.5	9.5
SUBGERENTE/SUBDIRECTOR DE ÁREA	0.0	0.0
JEFE DE DEPARTAMENTO	0.0	4.8
EJECUTIVO DE CUENTA	0.0	0.0
JEFE DE OFICINA/SECCIÓN/ÁREA	0.0	4.8
EMPLEADO PROFESIONAL	12.5	19.0
SUPERVISOR	0.0	9.5
ANALISTA ESPECIALIZADO	0.0	19.0
VENDEDOR EN ESTABLECIMIENTO	0.0	0.0
ASISTENTE	0.0	0.0
AYUDANTE	0.0	0.0
POR CUENTA PROPIA NO PROFESIONAL	0.0	0.0
EMPLEADO NO PROFESIONAL	0.0	0.0
AUXILIAR	0.0	0.0
OTRO	37.5	19.0
TOTAL	100.0	100.0

Puesto actual

Con respecto al puesto actual de la generación 1998, *es coordinador*, esto representado con el 37.5%, mientras que los egresados de la generación 2002, son: a) empleados profesionales; b) analistas especializados y c) otro, cada rubro con el 19.0%

Giro de la empresa actual

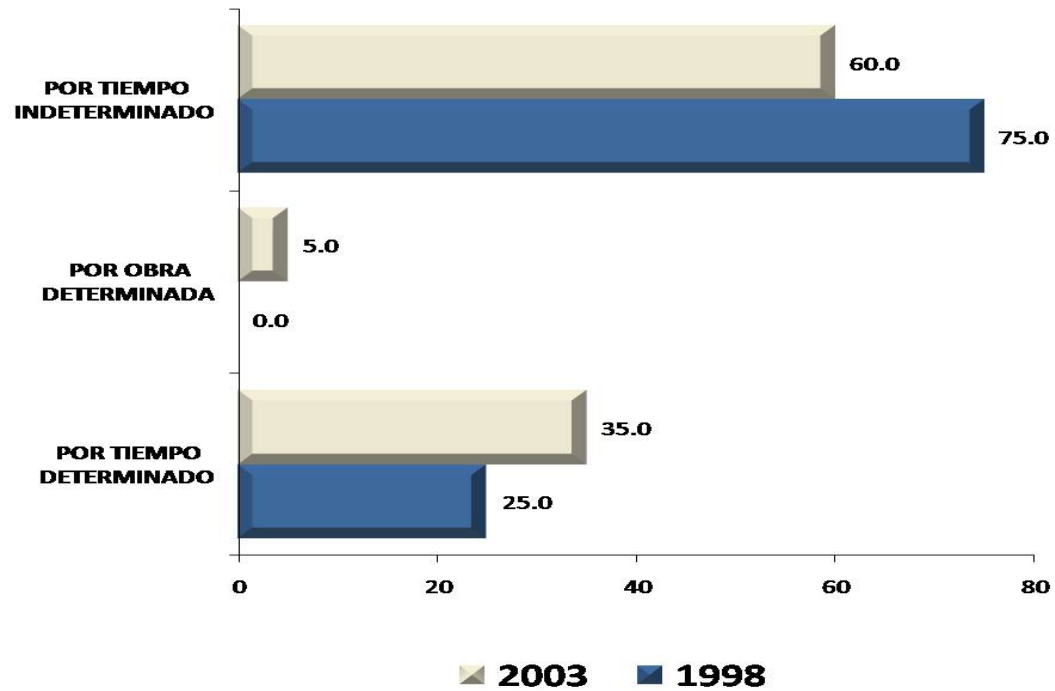
TAMAÑO DE LA EMPRESA GIRO TRANSPORTE COMUNICACIÓN Y SERVICIOS	1998 %	2003 %
HASTA 10 EMPLEADOS (MICRO)	28.6	12.5
ENTRE 11 Y 50 EMPLEADOS (PEQUEÑA)	14.3	6.3
ENTRE 51 Y 100 EMPLEADOS (MEDIANA)	28.6	0.0
MÁS DE 100 EMPLEADOS (GRANDE)	28.6	81.3
TOTAL	100.0	100.0

Los egresados de la generación 1998, laboran principalmente en empresas micro, mientras los egresados de la generación 2003, se desempeñan laboralmente en empresas grandes y micro.

TAMAÑO DE LA EMPRESA GIRO COMERCIO	1998 %	2003 %
HASTA 10 EMPLEADOS (MICRO)	100.0	33.3
ENTRE 11 Y 50 EMPLEADOS (PEQUEÑA)	0.0	0.0
ENTRE 51 Y 100 EMPLEADOS (MEDIANA)	0.0	0.0
MÁS DE 100 EMPLEADOS (GRANDE)	0.0	66.7
TOTAL	100.0	100.0

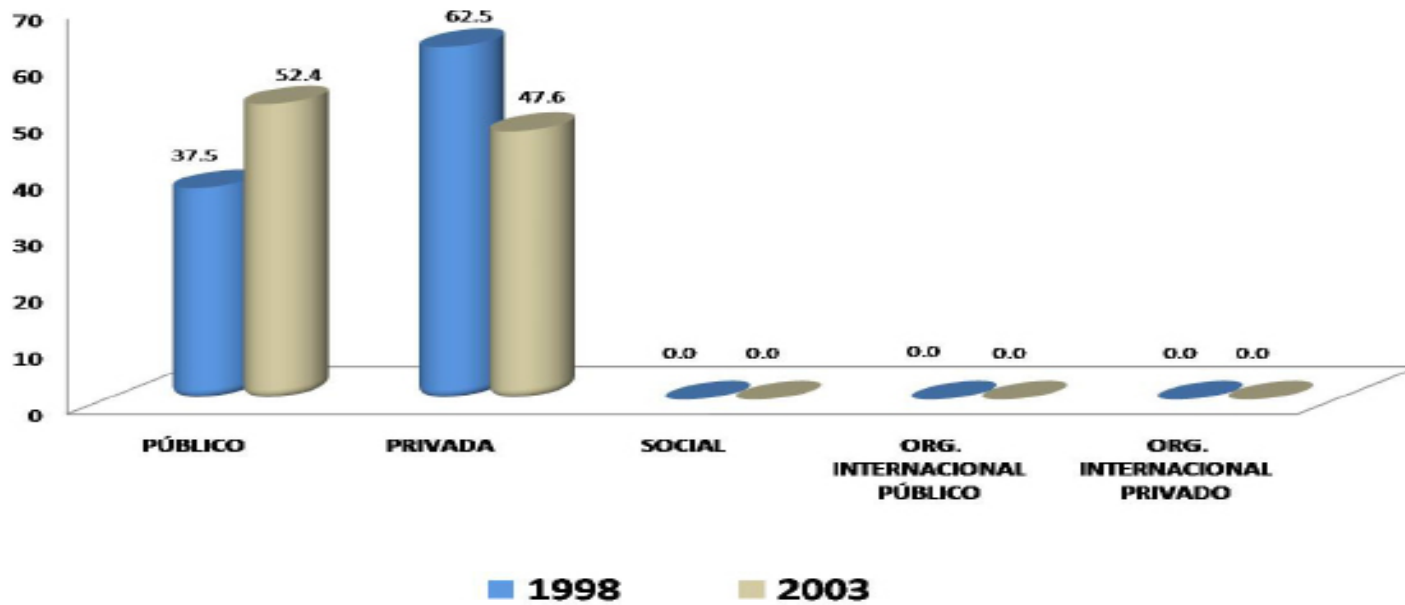
TAMAÑO DE LA EMPRESA GIRO AGROPECUARIO, MINERÍA, EXTRACCIÓN E INDUSTRIA	1998 %	2003 %
HASTA 10 EMPLEADOS (MICRO)	0.0	100.0
ENTRE 11 Y 50 EMPLEADOS (PEQUEÑA)	0.0	0.0
ENTRE 51 Y 100 EMPLEADOS (MEDIANA)	0.0	0.0
MÁS DE 100 EMPLEADOS (GRANDE)	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0

Tipo de contratación del trabajo actual



El 60.0% y 75.0% de los egresados de ambas generaciones, mencionan que están contratados actualmente por *tiempo indeterminado*.

Régimen jurídico de la empresa o institución del trabajo actual



El 62.5% de los egresados de la generación 1998, menciona que el régimen jurídico de la empresa o institución del trabajo actual es *privada*, en tanto que el 52.4% de la generación 2003, menciona que es *pública*.

Ingreso mensual neto actual

INGRESOS (\$)	1998 %	2003 %
Hasta \$ 4,999.00	0.0	21.1
De \$ 5,000.00 a \$ 9,999.00	28.6	47.4
De \$ 10,000.00 a \$ 14,999.00	57.1	10.5
De \$ 15,000.00 a \$ 19,999.00	14.3	15.8
De \$ 20,000.00 a \$ 24,999.00	0.0	5.3
De \$ 25,000.00 a \$ 29,999.00	0.0	0.0
De \$ 30,000.00 a \$ 34,999.00	0.0	0.0
De \$ 35,000.00 a \$ 39,999.00	0.0	0.0
De \$ 40,000.00 a \$ 44,999.00	0.0	0.0
De \$ 45,000.00 a \$ 49,999.00	0.0	0.0
Igual o mayor a \$ 50,000.00	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0

En cuanto al ingreso mensual de los egresados en Planeación Territorial, para la generación 1993, el 57.1% registran un ingreso mensual de \$10,000.00 y 14,999.00. En lo que respecta a los egresados en el 2003, 47.4% tienen ingresos de \$5,000.00 a \$9,000.00 mensualmente.

Número de horas que labora promedio a la semana

Con respecto a las horas que labora promedio a la semana, para la generación 1998 sobresalen cuatro categorías: a) de 35 a 39; b) de 40 a 44; c) de 45 a 49 y d) igual o mayor a 50 horas, (cada una con el 25.0%), mientras que para la generación 2003, sólo resalta el rubro de 40 a 44 horas con el 47.6%.

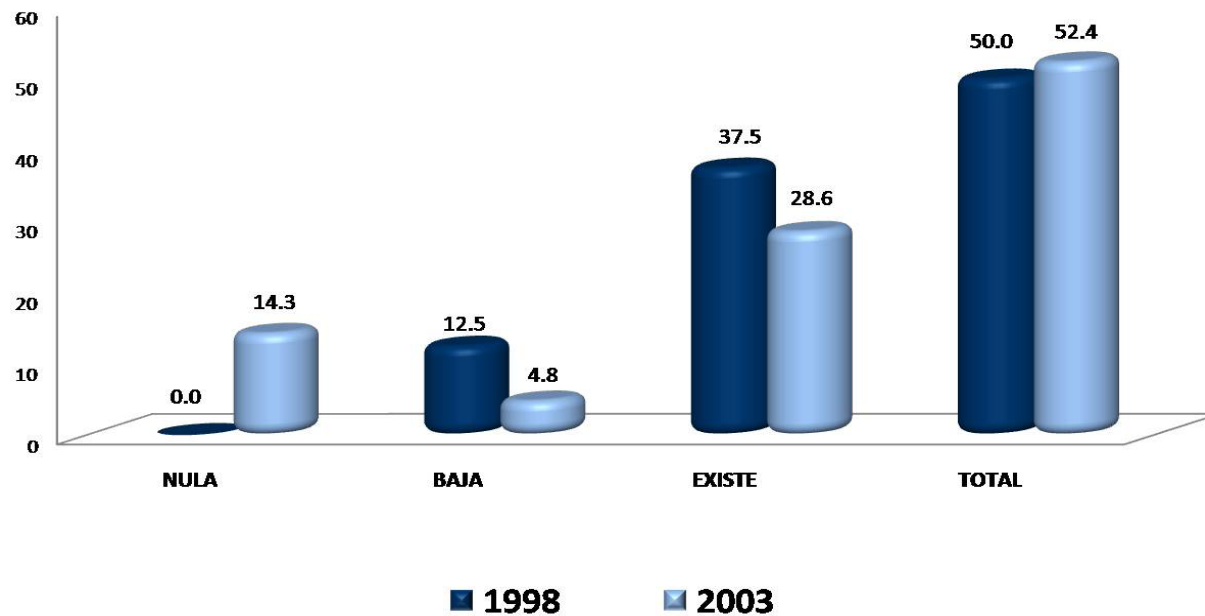
HORAS LABORADAS	1998 %	2003 %
De 1 a 4	0.0	0.0
De 5 a 9	0.0	0.0
De 10 a 14	0.0	0.0
De 15 a 19	0.0	0.0
De 20 a 24	0.0	0.0
De 25 a 29	0.0	0.0
De 30 a 34	0.0	9.5
De 35 a 39	25.0	4.8
De 40 a 44	25.0	47.6
De 45 a 49	25.0	14.3
Igual o mayor a 50	25.0	23.8
TOTAL	100.0	100.0

Duración en meses en el trabajo

MESES EN EL TRABAJO	1998 %	2003 %
De 1 a 9	37.5	47.6
De 10 a 29	25.0	23.8
De 30 a 49	12.5	23.8
De 50 a 59	12.5	0.0
De 60 a 69	12.5	0.0
De 70 a 79	0.0	4.8
De 80 a 89	0.0	0.0
De 90 a 99	0.0	0.0
De 100 a 109	0.0	0.0
De 110 a 119	0.0	0.0
Igual o mayor a 120	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0

Los egresados de ambas generaciones, mencionan que el tiempo que llevan laborando va de 1 a 9 meses (37.5% y 47.6%), a este resultado le sigue el 25.0% y 23.8% respectivamente para aquellos que llevan laborando de 10 a 29 meses actualmente.

Coincidencia de la actividad actual con los estudios



Los egresados de ambas generaciones mencionan que su actividad laboral actual tiene *total* coincidencia con sus estudios realizados, los datos así lo reflejan con el 50.0% y 52.4% respectivamente.

SECTOR ECONÓMICO	1998 %	2003 %
AGRÍCOLA-GANADERO, SILVÍCOLA, ETC.	0.0	4.8
INDUSTRIA EXTRACTIVA	0.0	0.0
INDUSTRIA DE LA TRANSFORMACIÓN	0.0	0.0
INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCIÓN	12.5	4.8
COMERCIO	12.5	19.1
SERVICIOS BANCARIOS, FINANCIEROS Y SEGUROS	0.0	0.0
TRANSPORTE/COMUNICACIONES	0.0	4.8
TURISMO	0.0	0.0
EDUCACIÓN	0.0	4.8
SERVICIOS PROFESIONALES Y TÉCNICOS	25.0	14.3
SERVICIOS DE SALUD	12.5	4.8
SERVICIOS DE GOBIERNO	25.0	42.9
OTRO	12.5	0.0
TOTAL	100.0	100.0

Sector económico del trabajo actual

Las generaciones 1998 y 2003, mencionan que el sector económico del trabajo actual en el que se desempeñan, es en el de servicios de gobierno (25.0% y 42.9%) respectivamente, así también destaca el rubro de servicios profesionales para la generación 1998 con un porcentaje igual.

III) Trayectoria y ubicación en el mercado laboral

Empleo actual

ACTIVIDAD	1998 %	2003 %
DIRECCIÓN	0.0	0.0
COORDINACIÓN	14.3	4.8
DIRECCIÓN DE PROYECTOS	0.0	4.8
COORDINACIÓN DE PROYECTOS	14.3	4.8
DIRECCIÓN DE OBRAS	0.0	0.0
COORDINACIÓN DE OBRAS	0.0	0.0
ANÁLISIS DE SISTEMAS	14.3	9.5
PLANEACIÓN	0.0	4.8
PROGRAMACIÓN	0.0	0.0
EVALUACIÓN	0.0	4.8
SUPERVISIÓN	0.0	0.0
MANTENIMIENTO	0.0	4.8
DIAGNÓSTICO	0.0	4.8
INVESTIGACIÓN	0.0	14.3
ANÁLISIS FINANCIERO	14.3	0.0
DOCENCIA	0.0	0.0
CAPACITACIÓN	14.3	0.0
ASESORÍA ESPECIALIZADA	0.0	19.0
CONSULTORÍA	0.0	0.0
ASESORIA TÉCNICA	14.3	0.0
COMERCIALIZACIÓN	0.0	0.0
VENTAS	0.0	4.8
DESARROLLO DE PRODUCTOS	0.0	4.8
CONTROL DE CALIDAD	0.0	4.8
ATENCIÓN A PACIENTES	0.0	0.0
TRABAJO EDITORIAL	0.0	0.0
ACTIVIDADES DE ORGANIZACIÓN	0.0	0.0
ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS	0.0	4.8
PUBLICIDAD	0.0	0.0
ATENCIÓN A CLIENTES	14.3	4.8
TOTAL	100.0	100.0

Principal actividad que desempeña actualmente

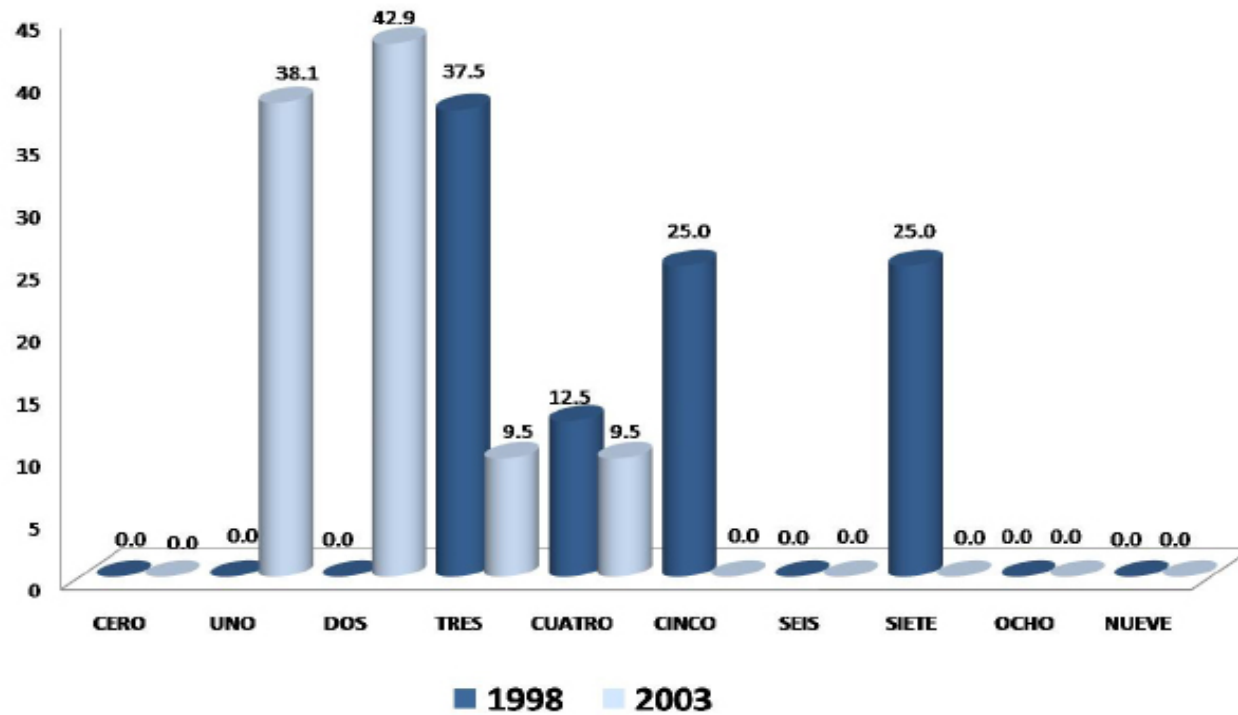
Con respecto a la principal actividad que desempeñan actualmente, los egresados de la generación 1998, mencionan que es: a) coordinación; b) coordinación de proyectos y c) análisis financiero, mientras que la generación 2002, menciona que se dedica principalmente a la investigación.

MEDIO	1998 %	2003 %
BOLSA DE TRABAJO UAM	0.0	0.0
BOLSA DE TRABAJO EXTERNA	0.0	0.0
ANUNCIO DE PERIÓDICO	12.5	9.5
INVITACION EXPRESA DE UNA EMPRESA O INSTITUCIÓN	0.0	0.0
RECOMENDACIÓN DE AMIGOS DE LICENCIATURA	25.0	19.0
RECOMENDACIÓN DE UN PROFESOR	12.5	0.0
RECOMENDACIÓN DE UN AMIGO O FAMILIAR	25.0	9.5
RELACIONES HECHAS EN EMPLEOS ANTERIORES	0.0	0.0
CREACIÓN DE UN NEGOCIO, DESPACHO, EMPRESA, PROPIOS	12.5	9.5
INTEGRACIÓN A UN NEGOCIO FAMILIAR	0.0	4.8
SERVICIO SOCIAL	0.0	9.5
PRÁCTICAS O ESTANCIAS PROFESIONALES	0.0	0.0
AGENCIA DE COLOCACIÓN (HEAD-HUNTERS, OUTSOURCING)	0.0	0.0
INTERNET	12.5	23.8
DIFUNDÍ MI CURRÍCULUM	0.0	14.3
OTRO	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0

Medio principal a través del cual encontró el empleo actual

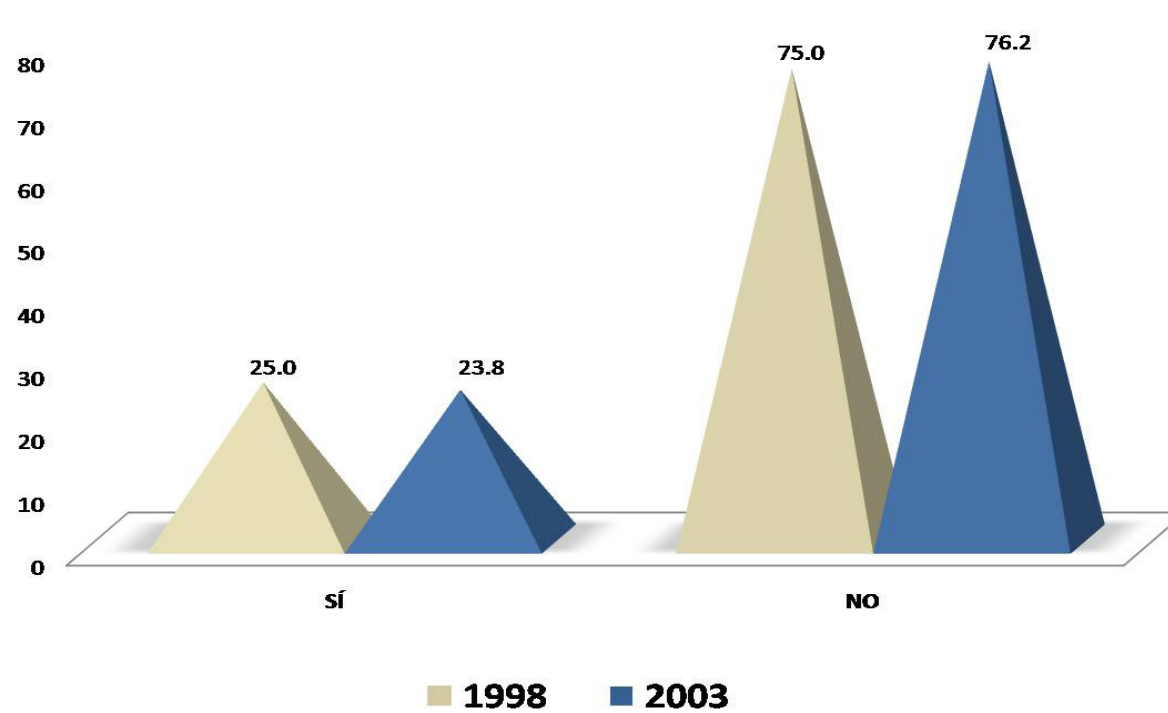
La recomendación de amigos de licenciatura y la recomendación de un amigo o familiar (25.0%) respectivamente, fueron los medios principales a través de los cuales los egresados de la generación 1998, encontraron su empleo actual, mientras que el 23.8% de los egresados de la generación 2002, lo encontraron por medio del Internet.

Trabajos principales desde el egreso



Los egresados de la generación 1998, mencionan que han tenido dos trabajos principales desde su egreso (42.9%), mientras que los de la generación 2003, dice haber tenido sólo tres (37.5%).

Además de su empleo
¿tiene otra actividad remunerada?



Con el 25.0% y 23.8% los egresados de ambas generaciones mencionan tener otra actividad remunerada, este porcentaje asciende a un 75.0% y 76.2% con los que mencionan no tenerla.

Esta actividad es



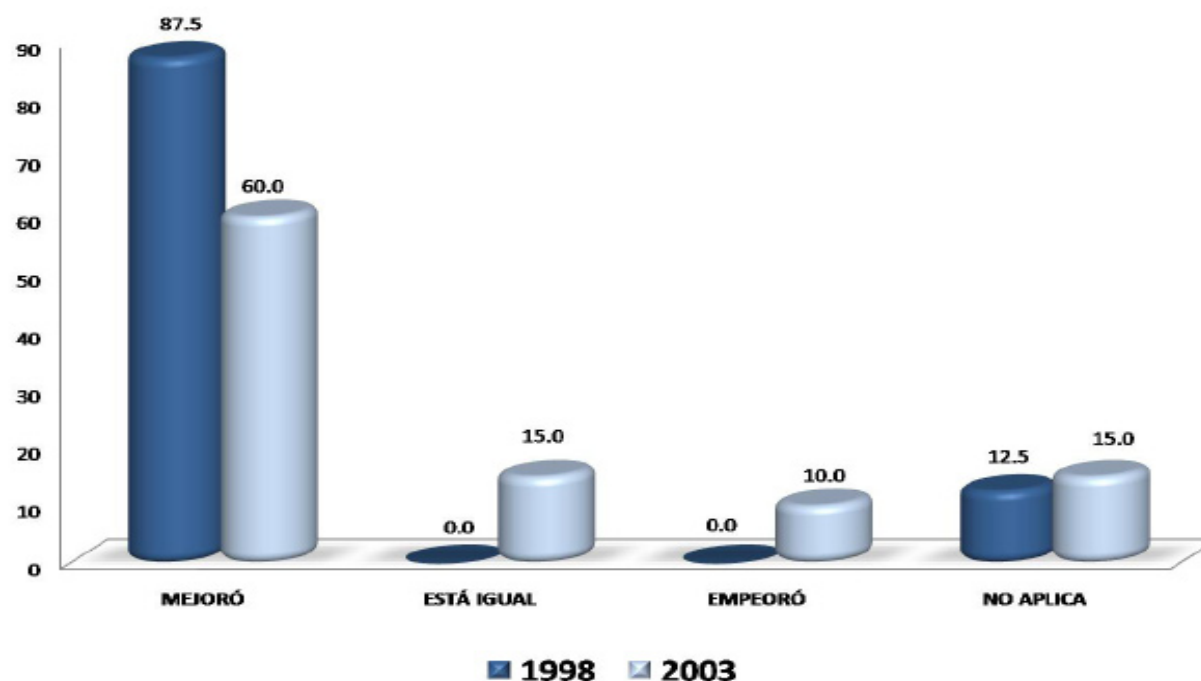
1998

Con respecto a la otra actividad que desempeñan, el 50.0% y 40.0% de los egresados de ambas generaciones respectivamente, mencionan que es por obra o proyecto determinado, y el resto de los egresados de cada generación, menciona que es de tiempo parcial.



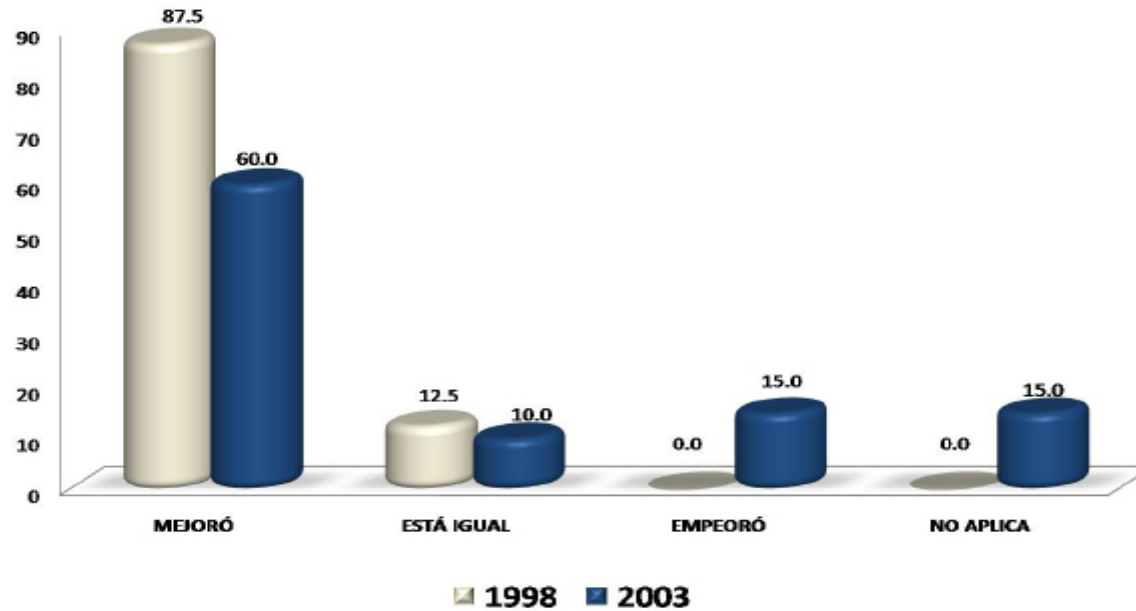
2003

Comparación del puesto del primer empleo con el empleo actual



El 87.5% y 60.0% de los egresados de ambas generaciones respectivamente, mencionan que *mejoró* su puesto del primer empleo en comparación al empleo actual.

Comparación del nivel de ingreso económico al egresar, con el ingreso actual



Haciendo una comparación del nivel de ingreso económico al egresar de la licenciatura de Planeación Territorial, con su ingreso actual, los resultados muestran que *mejoró*, para ambas generaciones en un 87.5% y 60.0% respectivamente.

BUSCA EMPLEO	1998 %	2003 %
SÍ	37.5	28.6
NO, CONTINUO EN EL CAMINO EN EL EMPLEO QUE TENGO	50.0	61.9
NO, ENCONTRÉ EMPLEO SIN BUSCAR	0.0	4.8
NO, PORQUE DECIDÍ NO TRABAJAR	0.0	0.0
NO, PORQUE DECIDÍ PONER MI PROPIO NEGOCIO	0.0	4.8
NO, CONTINUO ESTUDIANDO	0.0	0.0
NO, PORQUE ME CANSÉ DE BUSCAR EMPLEO SIN ÉXITO	0.0	0.0
OTRO	12.5	0.0
TOTAL	100.0	100.0

Actualmente está buscando empleo

Los egresados de ambas generaciones, mencionan que actualmente *no están buscando empleo ya que continúan en el camino de su empleo actual* (50.0% y 61.9%) respectivamente.

MEDIO PARA CONSEGUIR OTRO EMPLEO	1998 %	2003 %
LLENÉ UNA SOLICITUD DE EMPLEO	0.0	0.0
DIFUNDÍ MI CURRÍCULUM (INTERNET, PERIÓDICO, BOLSA DE TRABAJO, ETC.)	66.7	100.0
RECURRO A RELACIONES LABORALES PREVIAS	0.0	0.0
RECURRO A COMPAÑEROS	0.0	0.0
TENGO INTENCIONES DE HACER MI PROPIO NEGOCIO/INTEGRARME A NEGOCIO FAMILIAR	0.0	0.0
HE CONTACTADO A VARIOS EMPLEADORES	0.0	0.0
CONTACTÉ AGENCIA DE EMPLEO	0.0	0.0
RECURRO A FAMILIARES	33.3	0.0
RECURRO A PROFESORES DE LA UAM	0.0	0.0
OTRO	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0

Acciones para conseguir otro empleo

El 66.7% y 100.0% de los egresados de ambas generaciones, menciona que dentro de las acciones que desempeñan para conseguir otro empleo, principalmente difunden su currículum a través del Internet, periódico, bolsa de trabajo, etc.

RAZÓN	1998	2003
NO ENCONTRÉ TRABAJO POR QUE NO ENCONTRÉ, PERO SIGO BUSCANDO	0.0	0.0
NO TENGO TRABAJO POR QUE NO ENCONTRÉ, Y YA NO BUSCO	66.7	100.0
ESTOY POR INCORPORARME A UN TRABAJO	0.0	0.0
NO TENGO TRABAJO POR QUE DECIDÍ CONTINUAR ESTUDIANDO	0.0	0.0
NO NECESITO TRABAJAR	0.0	0.0
NO TENGO TRABAJO POR RAZONES DE SALUD	0.0	0.0
NO TENGO TRABAJO POR QUE NO LO HE BUSCADO	0.0	0.0
DESPIDO	33.3	0.0
RENUNCIA VOLUNTARIA	0.0	0.0
OTRO	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0

Razón más importante por la que no trabaja actualmente

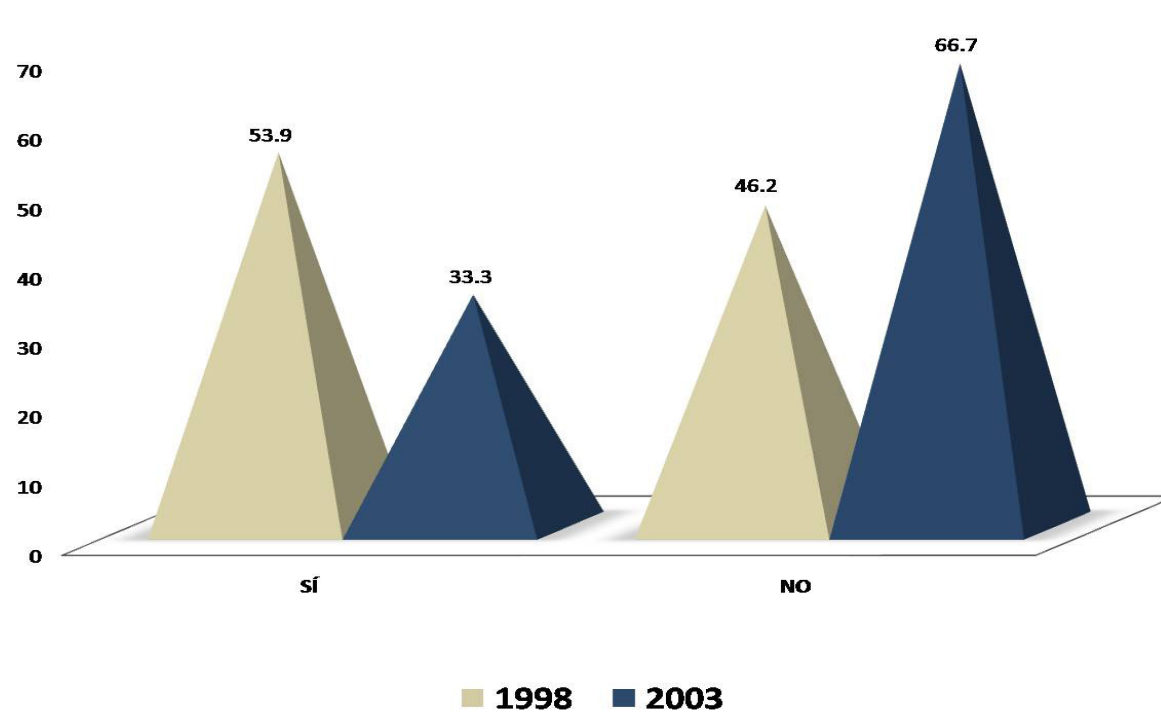
Los egresados de ambas generaciones (1998 y 2003), mencionan que las razones más importantes por las que no trabajan actualmente son: a) por que no tiene trabajo por que no encontró pero ya no buscas y b) por despido.

III) Trayectoria y Ubicación en el Mercado Laboral

Búsqueda de trabajo en el período inmediatamente posterior al egreso de la licenciatura

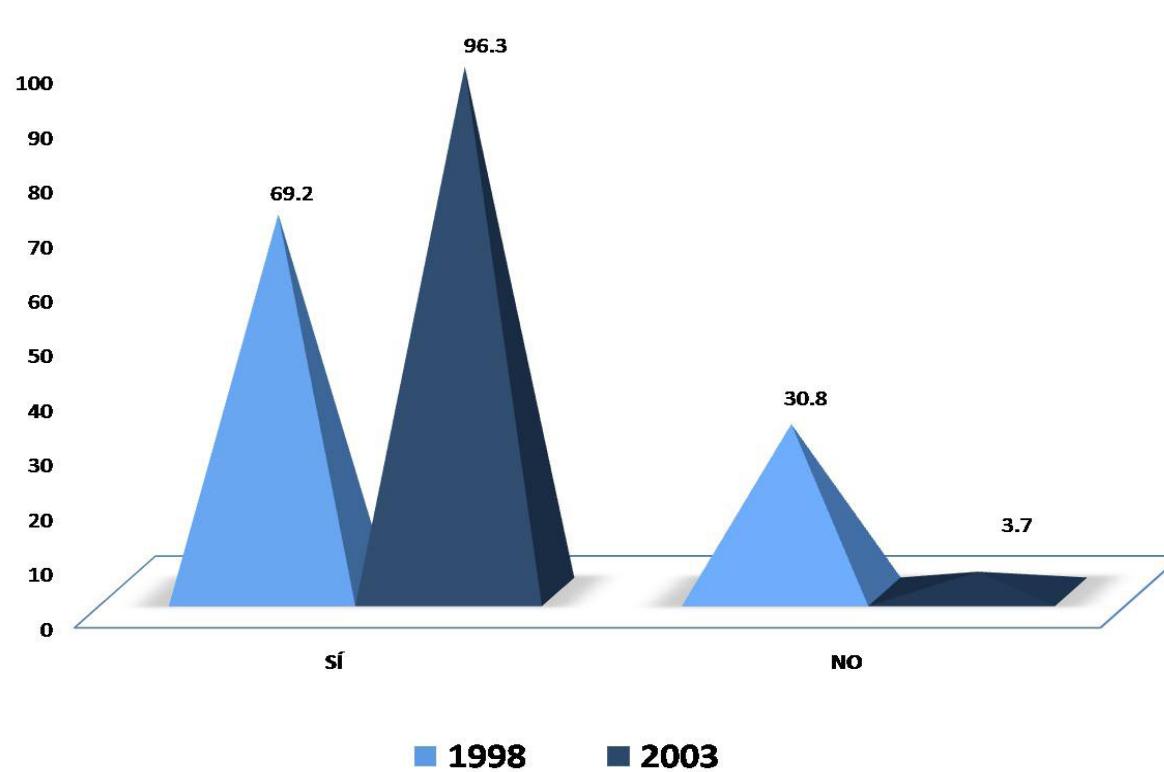
- Tenía empleo al concluir sus estudios
- Buscó trabajo activamente al concluir sus estudios
- Tiempo que le llevó conseguir empleo al egresar
- Demora y/o dificultades para conseguir empleo al egresar
- Principal medio a través del cual encontró empleo al concluir sus estudios
- Factores que influyeron en la obtención del empleo al egresar

Tenía empleo al concluir sus estudios

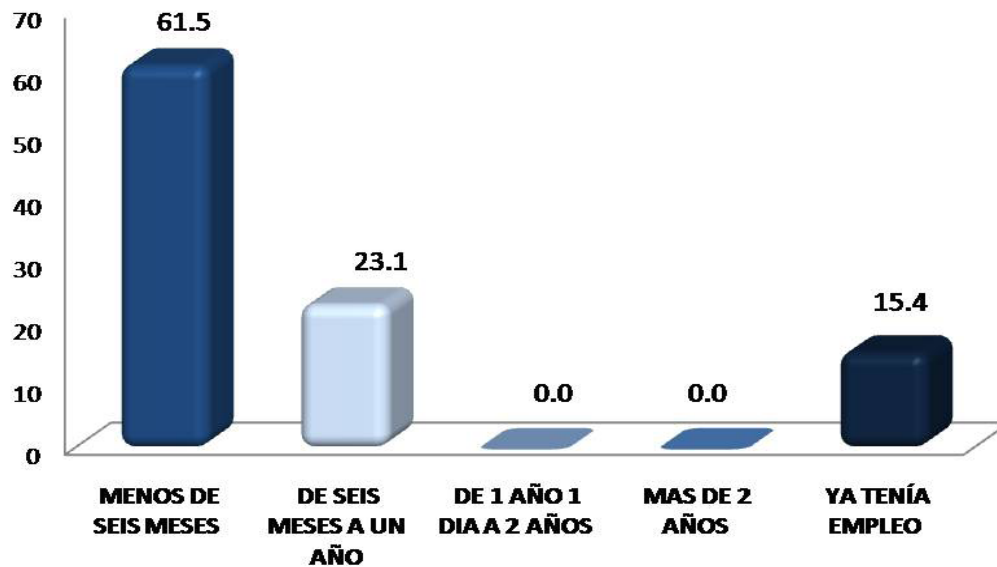


El 53.9% de la generación 1998 contestó que *sí* tenía un empleo al termino de la carrera, en tanto que la cifra para el caso de los egresados en 2003 que mencionaron que *no*, es mayor (66.7%).

Buscó trabajo activamente al concluir sus estudios



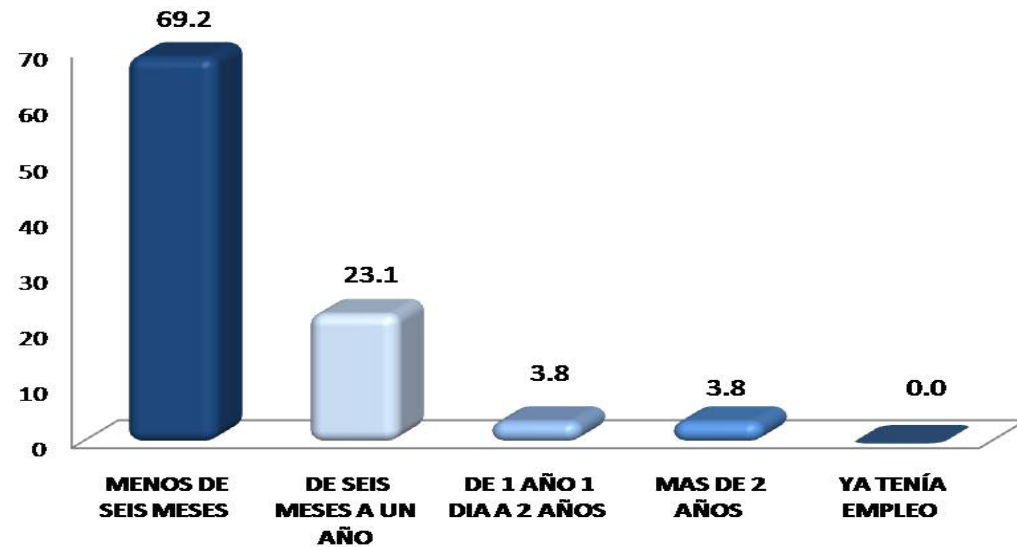
El 69.2% y 96.3% de los egresados de ambas generaciones respectivamente, menciona que buscó trabajo activamente al concluir sus estudios.



Tiempo que le llevó conseguir empleo al egresar

El tiempo que les llevó conseguir empleo a los egresados de ambas generaciones es de *menos de seis meses* (61.5% y 60.2%) respectivamente.

1998



2003

DEMORA AL CONSEGUIR EMPLEO	1998 %	2003 %
ESCASA EXPERIENCIA LABORAL	0.0	33.3
LA CARRERA ES POCO CONOCIDA	0.0	0.0
SU SITUACIÓN PERSONAL SE LO DIFICULTÓ	0.0	0.0
TENÍA OFERTAS DE TRABAJO POCO ATRACTIVAS	0.0	0.0
NO HAY SUFICIENTES EMPLEOS	0.0	0.0
PERFIL SOLICITADO	0.0	33.3
OTRO	0.0	33.3
TOTAL	00.0	100.0

Demora y/o dificultades para conseguir empleo al egresar

Los egresados de ambas generaciones, mencionan que las principales demoras o dificultades que encontraron para conseguir empleo al egresar son: a) escasa experiencia laboral; b) perfil solicitado y c) otro.

MEDIO	1998 %	2003 %
BOLSA DE TRABAJO UAM	8.3	0.0
BOLSA DE TRABAJO EXTERNA	8.3	0.0
ANUNCIO DE PERIÓDICO	0.0	8.7
INVITACION EXPRESA DE UNA EMPRESA O INSTITUCIÓN	0.0	4.3
RECOMENDACIÓN DE AMIGOS DE LICENCIATURA	25.0	26.1
RECOMENDACIÓN DE UN PROFESOR	16.7	4.3
RECOMENDACIÓN DE UN AMIGO O FAMILIAR	8.3	21.7
RELACIONES HECHAS EN EMPLEOS ANTERIORES	0.0	0.0
CREACIÓN DE UN NEGOCIO, DESPACHO, EMPRESA, PROPIOS	0.0	0.0
INTEGRACIÓN A UN NEGOCIO FAMILIAR	0.0	4.3
SERVICIO SOCIAL	0.0	8.7
PRÁCTICAS O ESTANCIAS PROFESIONALES	0.0	0.0
AGENCIA DE COLOCACIÓN (HEAD-HUNTERS, OUTSOURCING)	0.0	0.0
INTERNET	0.0	13.0
DIFUNDÍ MI CURRÍCULUM	8.3	8.7
OTRO	25.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0

Principal medio a través del cual encontró empleo al concluir sus estudios

Los medios principales a través de los cuales encontraron empleo al concluir sus estudios las generaciones 1998 y 2003 son: a) recomendación de amigos de licenciatura; b) recomendación de un amigo o familiar y c) otro.

Factores que influyeron en la obtención del empleo al egresar

GENERACIÓN 1998	FACILITÓ	INFLUYÓ POCO	DIFICULTÓ
FACTORES	%	%	%
a) El prestigio de la UAM	84.6	7.7	7.7
b) La buena aceptación de la carrera en el mercado laboral	46.2	23.1	30.8
c) La coincidencia de la carrera con las necesidades de la empresa/institución	61.5	30.8	7.7
d) La experiencia laboral previa	46.2	23.1	30.8
e) La edad	38.5	53.8	7.7
f) El género	23.1	69.2	7.7
g) Estado civil	30.8	61.5	7.7
h) Habilidades tales como idiomas, computación, conocimientos especializados	61.5	38.5	0.0
i) Disponibilidad para viajar, horarios y/o cambios de residencia	46.2	46.2	7.7
j) Tener título de licenciatura	76.9	23.1	0.0
k) Aprobar los exámenes de selección	61.5	30.8	7.7
l) Pasar una entrevista formal	69.2	30.8	0.0
TOTAL	100.00	100.00	100.00

Con respecto a los factores que influyeron en la obtención del empleo al egresar de la licenciatura en Planeación Territorial, los resultados son los siguientes: a) el prestigio de la UAM (84.6%); b) tener título de licenciatura (76.9%) y c) pasar una entrevista formal; por otra parte los factores que dificultaron son: a) la buena aceptación de la carrera en el mercado laboral y b) la experiencia laboral previa (cada una con el 30.8%)

Factores que influyeron en la obtención del empleo al egresar

Con respecto a los factores que influyeron en la obtención del empleo al egresar de la licenciatura de Planeación Territorial, la generación 2003 menciona que fueron los siguientes: a) la coincidencia de la carrera con las necesidades de

la empresa/institución; b) pasar una entrevista formal y c) habilidades tales como idiomas, computación y conocimientos especializados, en contraparte los factores que dificultaron son: a) la buena aceptación de la carrera

en el mercado laboral y b) la experiencia laboral previa.

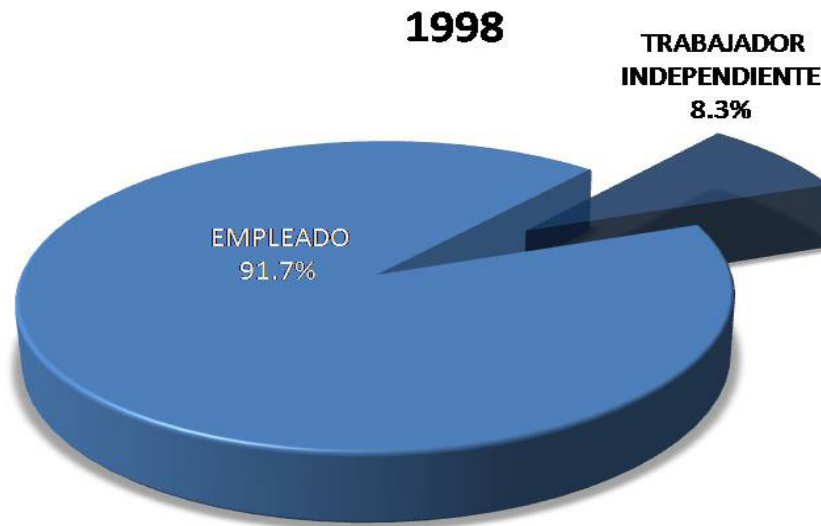
GENERACIÓN 2003	FACILITÓ	INFLUYÓ POCO	DIFICULTÓ
FACTORES	%	%	%
a) El prestigio de la UAM	38.5	57.7	3.8
b) La buena aceptación de la carrera en el mercado laboral	42.3	30.8	26.9
c) La coincidencia de la carrera con las necesidades de la empresa/institución	73.1	23.1	3.8
d) La experiencia laboral previa	30.8	53.8	15.4
e) La edad	38.5	61.5	0.0
f) El género	30.8	65.4	3.8
g) Estado civil	26.9	73.1	0.0
h) Habilidades tales como idiomas, computación, conocimientos especializados	61.5	26.9	11.5
i) Disponibilidad para viajar, horarios y/o cambios de residencia	50.0	46.2	3.8
j) Tener título de licenciatura	53.8	42.3	3.8
k) Aprobar los exámenes de selección	50.0	46.2	3.8
l) Pasar una entrevista formal	73.1	19.2	7.7
TOTAL	100.00	100.00	100.00

III) Trayectoria y Ubicación en el Mercado Laboral

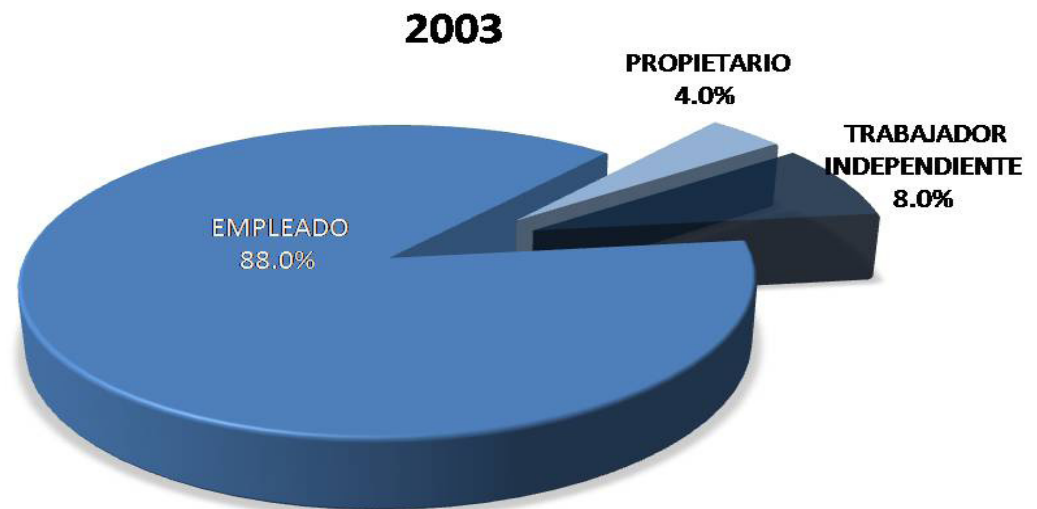
Características del empleo inmediato al egreso de la licenciatura

- En este trabajo era
- Puesto inicial que ocupó al egresar
- Tipo de contratación al egreso
- Régimen jurídico de la empresa/institución al egreso
- Ingreso mensual neto del empleo inmediato al egreso
- Coincidencia de actividad laboral inmediata al egreso con estudios
- Razón más importante por la que no trabajaba al egresar

En este trabajo era:



Los egresados de ambas generaciones mencionan que eran *empleados*, así lo demuestran los siguientes datos: (91.7% y 88.0%) respectivamente.



PUESTO	1998 %	2003 %
DIRECTOR GENERAL	8.3	0.0
DUEÑO O SOCIO DE UNA EMPRESA, DESPACHO, RANCHO	0.0	4.0
PROFESIONAL INDEPENDIENTE	0.0	0.0
GERENTE/DIRECTOR DE ÁREA	0.0	0.0
COORDINADOR	16.7	8.0
SUBGERENTE/SUBDIRECTOR DE ÁREA	0.0	0.0
JEFE DE DEPARTAMENTO	0.0	8.0
EJECUTIVO DE CUENTA	0.0	0.0
JEFE DE OFICINA/SECCIÓN/ÁREA	8.3	4.0
EMPLEADO PROFESIONAL	16.7	8.0
SUPERVISOR	0.0	0.0
ANALISTA ESPECIALIZADO	16.7	20.0
VENDEDOR EN ESTABLECIMIENTO	0.0	0.0
ASISTENTE	0.0	16.0
AYUDANTE	8.3	4.0
POR CUENTA PROPIA NO PROFESIONAL	0.0	0.0
EMPLEADO NO PROFESIONAL	0.0	0.0
AUXILIAR	0.0	0.0
OTRO	25.0	28.0
TOTAL	100.0	100.0

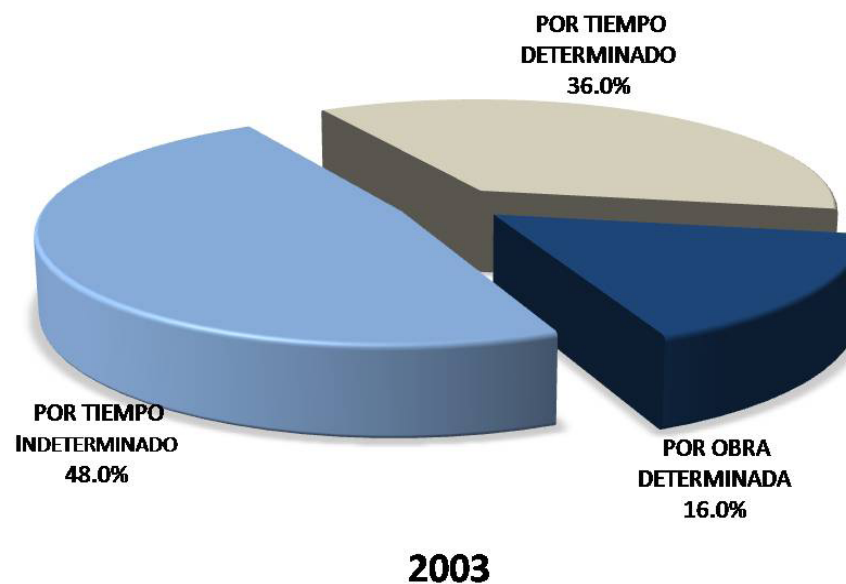
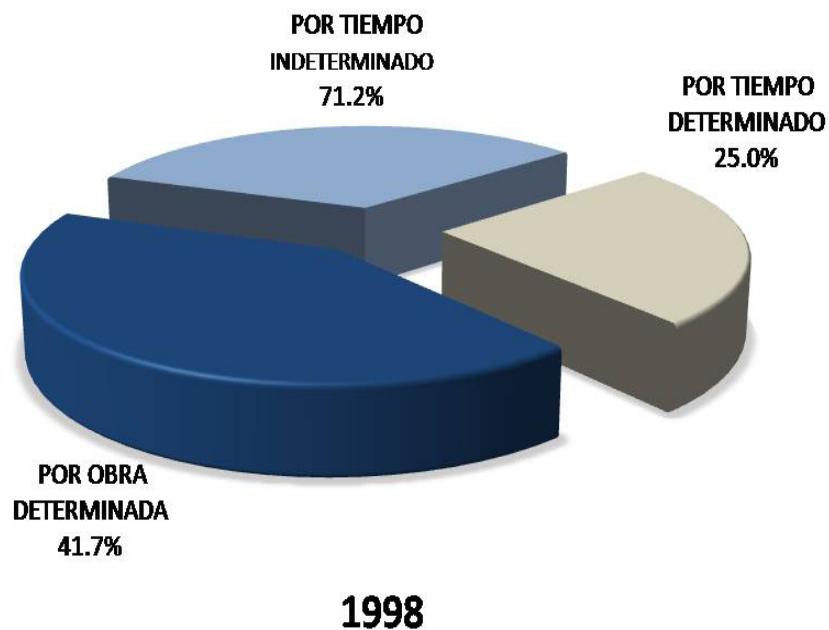
Características del empleo inmediato al egreso de la licenciatura

Puesto inicial que ocupaba al egresar

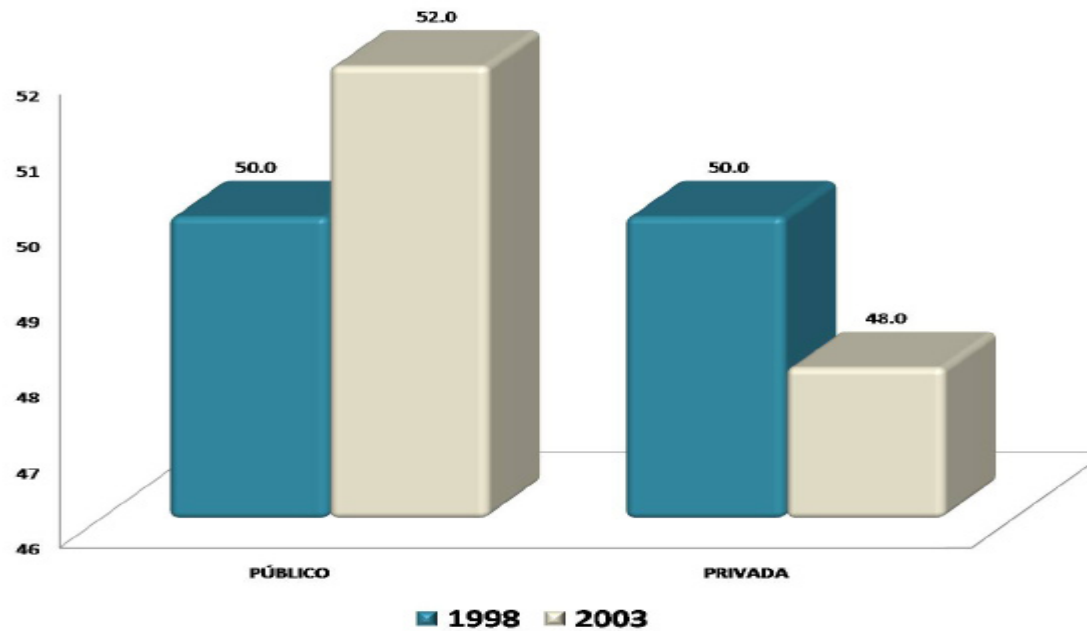
Al preguntarles a los egresados de ambas generaciones, cual es el puesto inicial que ocupaban al egresar de la licenciatura en Planeación Territorial, mencionaron que fue analista especializado (16.7% y 20.0%) respectivamente. Sin embargo los egresados de la generación 1998, también mencionan que fueron coordinadores y empleados profesionales (con un porcentaje similar).

Tipo de contratación al egresar

Al preguntarles el tipo de contratación que tienen los egresados, la generación 1998, menciona que por obra determinada (41.7%), mientras que la generación 2003, menciona que en por tiempo determinado (48.0%).



Régimen Jurídico de la empresa o institución al egreso



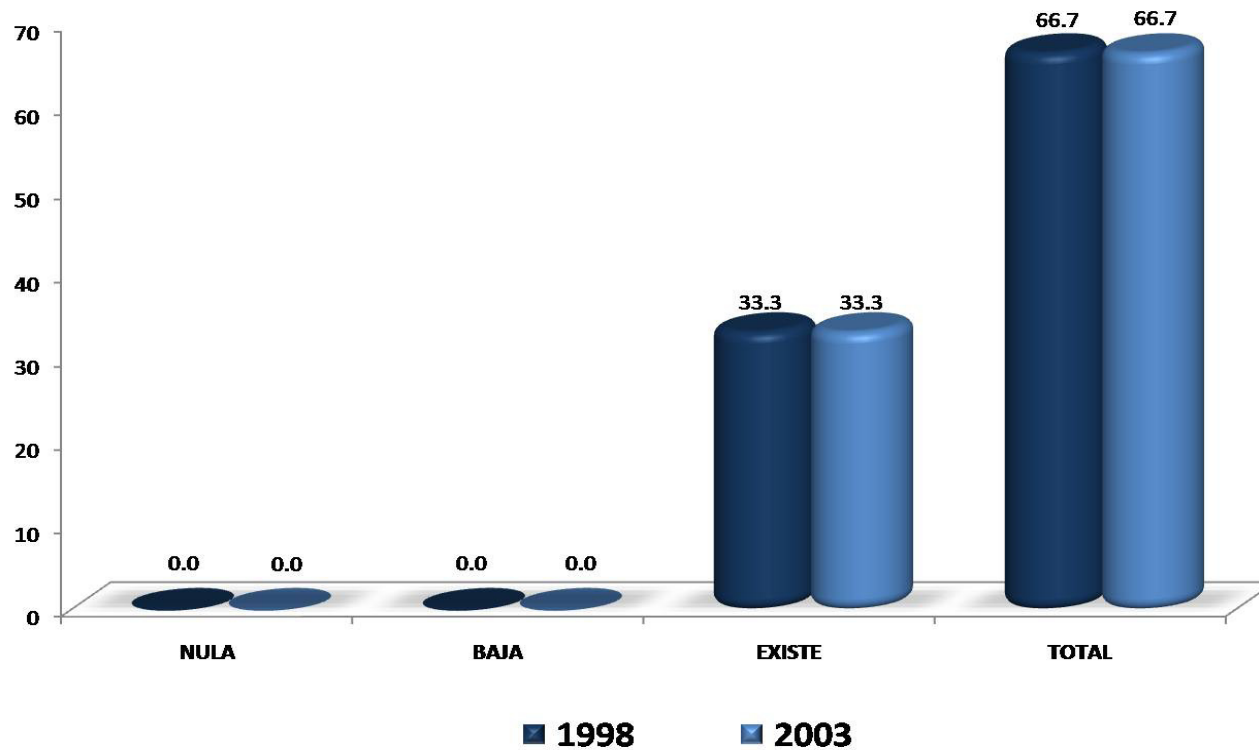
Con respecto al régimen jurídico de la empresa o institución, los egresados de ambas generaciones menciona que fue de carácter *público* (50.0% y 52.0%), mientras que el 50.0% y 48.0% respectivamente, mencionan que fue *privado*.

INGRESO (\$)	1998	2003
	%	%
Hasta \$ 4,999.00	41.7	37.5
De \$ 5,000.00 a \$ 9,999.00	50.0	50.0
De \$ 10,000.00 a \$ 14,999.00	0.0	8.3
De \$ 15,000.00 a \$ 19,999.00	8.3	4.2
De \$ 20,000.00 a \$ 24,999.00	0.0	0.0
De \$ 25,000.00 a \$ 29,999.00	0.0	0.0
De \$ 30,000.00 a \$ 34,999.00	0.0	0.0
De \$ 35,000.00 a \$ 39,999.00	0.0	0.0
De \$ 40,000.00 a \$ 44,999.00	0.0	0.0
De \$ 45,000.00 a \$ 49,999.00	0.0	0.0
Igual o mayor a \$ 50,000.00	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0

Ingreso mensual neto del empleo inmediato al egreso

El 50.0% de los egresados de ambas generaciones respectivamente, mencionan que el ingreso mensual neto inmediato al egreso de la licenciatura es de \$5,000.00 a 9,999.00.

Coincidencia de la actividad laboral inmediata al egreso, con los estudios



Los egresados de ambas generaciones mencionan que hay una *total* coincidencia entre la actividad laboral inmediata al egreso con respecto a sus estudios realizados (66.7%) respectivamente.

Razón más importante por la que no trabaja al egresar

La razón más importante por la cual los egresados de la generación 2003 no laboran después de su egreso de la licenciatura, es por que no ha tenido trabajo debido a que no encontró sin embargo siguen buscando.

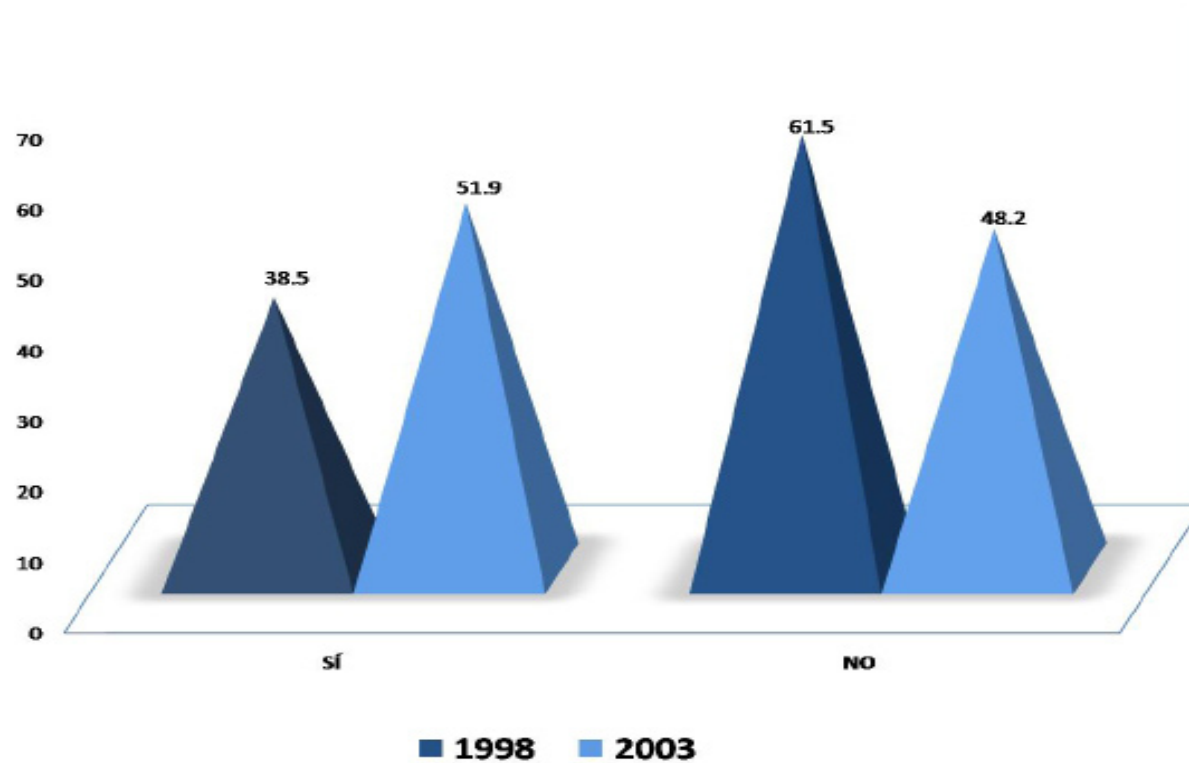
RAZÓN	1998	2003
	%	%
NO TUVE TRABAJO PORQUE NO ENCONTRÉ, PERO SEGUÍ BUSCANDO	0.0	100.0
NO TUVE TRABAJO PORQUE NO ENCONTRÉ Y YA NO BUSQUÉ	0.0	0.0
ESTABA POR INCORPORARME A UN TRABAJO	0.0	0.0
NO TUVE TRABAJO PORQUE DECIDÍ CONTINUAR ESTUDIANDO	0.0	0.0
NO NECESITABA TRABAJAR	0.0	0.0
NO TUVE TRABAJO POR RAZONES DE SALUD	0.0	0.0
NO TUVE TRABAJO POR QUE NO LO BUSQUÉ	0.0	0.0
POR LIBERACIÓN DE SERVICIO SOCIAL	0.0	0.0
OTRA	0.0	0.0
TOTAL	00.0	100.0

III) Trayectoria y Ubicación en el Mercado Laboral

Empleo durante el último año de la licenciatura

- **Trabajó durante sus estudios de licenciatura.**
- **Momento en el que trabajó durante su licenciatura.**
- **Coincidencia del trabajo en la licenciatura con los estudios.**

Trabajó durante sus estudios de licenciatura



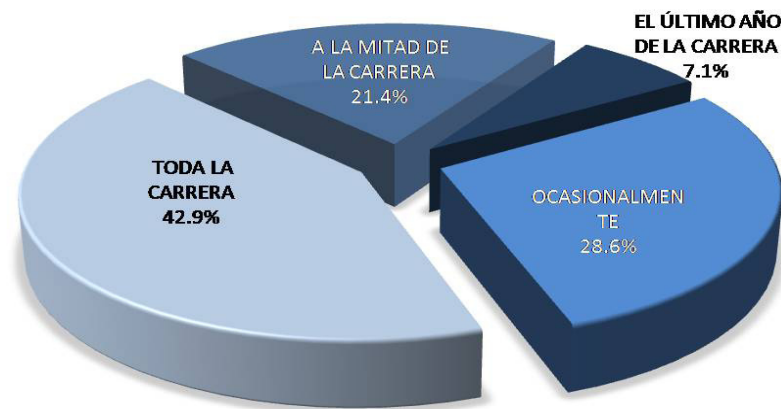
El 38.5% y 51.9% de los egresados de ambas generaciones respectivamente, mencionan que sí trabajaron durante sus estudios de licenciatura.

Momento en el que trabajó durante su licenciatura



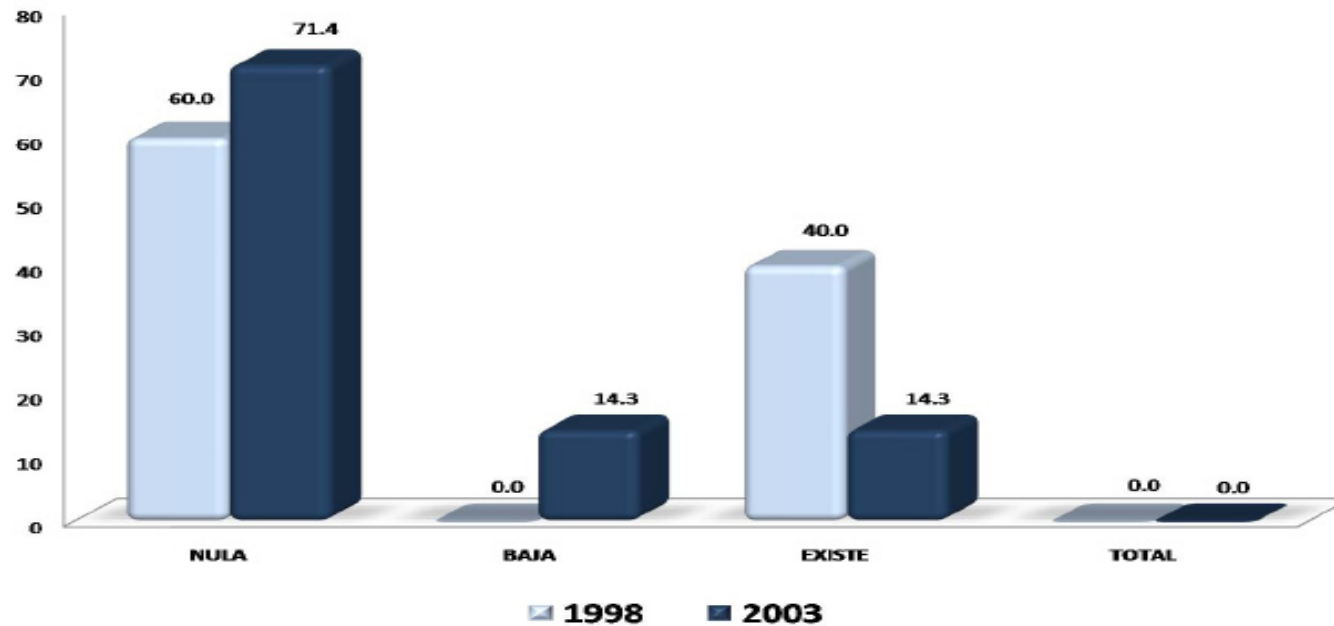
1998

Con respecto al momento en el que trabajó durante su licenciatura, los egresados de la generación 1998, mencionan que trabajaron a la mitad de la carrera (40.0%), y la generación 2003, mencionan que fue durante toda la carrera (42.9%).



2003

Coincidencia del trabajo en la licenciatura con los estudios



Los egresados de ambas generaciones, mencionan que hay una *nula* coincidencia del trabajo con sus estudios realizados (50.0% y 71.4%) respectivamente; en contraparte el 40.0% y 14.3% de ambas generaciones, mencionan que existe coincidencia.

IV) Grado de satisfacción con su desempeño profesional

IV) Grado de satisfacción con su desempeño profesional

GENERACIÓN	NADA	POCO	SATISFECHO	TOTALMENTE
1998	%	%	%	%
Satisfecho				
a) La puesta en práctica de los conocimientos adquiridos en licenciatura	0.0	7.7	84.6	7.7
b) La posibilidad de realizar ideas propias	0.0	23.1	61.5	15.4
c) El reconocimiento profesional alcanzado	0.0	23.1	69.2	7.7
d) El trabajo en equipo	0.0	38.5	46.2	15.4
e) La posibilidad de coordinar un equipo de trabajo	0.0	15.4	76.9	7.7
f) La posibilidad de responder a problemas de trabajo	0.0	7.7	61.5	30.8
g) El contenido del trabajo/actividad	0.0	7.7	69.2	23.1
h) El ambiente de trabajo	0.0	15.4	84.6	0.0
i) El salario (ingresos y prestaciones)	0.0	38.5	53.8	7.7
j) La posición jerárquica alcanzada	0.0	30.8	53.8	15.4
k) La posibilidad de responder a problemas de relevancia social	0.0	15.4	69.2	15.4
Total/ Promedios:	0.0	20.3	66.4	13.3
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0

GENERACIÓN	NADA	POCO	SATISFECHO	TOTALMENTE
2003	%	%	%	%
Satisfecho				
a) La puesta en práctica de los conocimientos adquiridos en licenciatura	0.0	7.7	65.4	26.9
b) La posibilidad de realizar ideas propias	0.0	23.1	34.6	42.3
c) El reconocimiento profesional alcanzado	7.7	3.8	57.7	30.8
d) El trabajo en equipo	0.0	15.4	34.6	50.0
e) La posibilidad de coordinar un equipo de trabajo	0.0	11.5	26.9	61.5
f) La posibilidad de responder a problemas de trabajo	0.0	7.7	38.5	53.8
g) El contenido del trabajo/actividad	3.8	11.5	42.3	42.3
h) El ambiente de trabajo	7.7	7.7	42.3	42.3
i) El salario (ingresos y prestaciones)	7.7	42.3	42.3	7.7
j) La posición jerárquica alcanzada	7.7	26.9	57.7	7.7
k) La posibilidad de responder a problemas de relevancia social	0.0	7.7	57.7	34.6
Total/ Promedios:	3.2	15.0	45.5	36.4
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0

Grado de satisfacción con su desempeño profesional

En lo que respecta a su desempeño profesional, los egresados de ambas generaciones mencionan estar *totalmente satisfechos* en lo respecta a la posibilidad de responder a problemas de trabajo (30.8% y 53.8%) respectivamente.

V) Exigencias en desempeño profesional
cotidiano del trabajo actual

V) Exigencias en desempeño profesional cotidiano

Exigencias en desempeño profesional cotidiano del trabajo actual

GENERACIÓN	NINGUNA EXI- GENCIA	POCA EXIGEN- CIA	EXIGENCIA	MUCHA EXIGENCIA
1998	%	%	%	%
Aspectos				
1) Conocimientos generales de la disciplina	0.0	15.4	30.8	53.8
2) Conocimientos especializados	0.0	7.7	38.5	53.8
3) Conocimientos inter y multidisciplinarios	0.0	15.4	46.2	38.5
4) Conocimiento de lenguas extranjeras	23.1	53.8	15.4	7.7
5) Habilidades para el manejo de paquetes computacionales	0.0	23.1	30.8	46.2
6) Razonamiento lógico y analítico	0.0	0.0	38.5	61.5
7) Habilidad para la aplicación del conocimiento	0.0	0.0	38.5	61.5
8) Habilidad para tomar decisiones	0.0	15.4	30.8	53.8
9) Habilidad para identificar problemas y encontrar soluciones	0.0	0.0	46.2	53.8
10) Búsqueda de información pertinente y actualizada	0.0	0.0	38.5	61.5
11) Habilidades para procesar y utilizar información	0.0	7.7	53.8	38.5
12) Habilidad para trabajar en equipo	0.0	23.1	38.5	38.5
13) Habilidad de dirección/coordiación	0.0	15.4	23.1	61.5
14) Habilidad Administrativa	0.0	23.1	46.2	30.8
15) Disposición para aprender constantemente	0.0	38.5	30.8	30.8
16) Disposición para el manejo de riesgo	8.3	25.0	33.3	33.3
17) Habilidades para las relaciones públicas	0.0	30.8	46.2	23.1
18) Habilidades para la comunicación oral, escrita y gráfica	0.0	7.7	46.2	46.2
19) Puntualidad/Formalidad	7.7	15.4	46.2	30.8
20) Buena presentación	0.0	38.5	38.5	23.1
21) Creatividad e innovación	0.0	15.4	38.5	46.2
22) Identificación con la empresa/institución	0.0	7.7	38.5	53.8
23) Disposición a la rendición de cuentas y la transparencia	0.0	15.4	38.5	46.2
24) Adaptación a cambios (organizacionales y nuevas tecnologías)	0.0	15.4	53.8	30.8
25) Habilidad para trabajar independientemente	7.7	7.7	30.8	53.8
Promedios:	1.9	16.7	38.3	43.2
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00

Algunas de las principales exigencias con las que se enfrentaron los egresados de la generación 1998 dentro de su desempeño profesional cotidiano del trabajo actual, , son las siguientes: a) razonamiento lógico y analítico; b) habilidad para la aplicación del conocimiento y c) búsqueda de información pertinente y actualizada.

V) Exigencias en desempeño profesional cotidiano

GENERACIÓN	NINGUNA EXIGENCIA	POCA EXIGENCIA	EXIGENCIA	MUCHA EXIGENCIA
2003	%	%	%	%
Aspectos				
1) Conocimientos generales de la disciplina	4.0	16.0	28.0	52.0
2) Conocimientos especializados	12.5	12.5	33.3	41.7
3) Conocimientos inter y multidisciplinarios	4.0	16.0	28.0	52.0
4) Conocimiento de lenguas extranjeras	40.0	40.0	16.0	4.0
5) Habilidades para el manejo de paquetes computacionales	4.0	16.0	28.0	52.0
6) Razonamiento lógico y analítico	4.0	12.0	36.0	48.0
7) Habilidad para la aplicación del conocimiento	0.0	4.0	56.0	40.0
8) Habilidad para tomar decisiones	0.0	12.0	32.0	56.0
9) Habilidad para identificar problemas y encontrar soluciones	0.0	8.0	36.0	56.0
10) Búsqueda de información pertinente y actualizada	4.0	12.0	24.0	60.0
11) Habilidades para procesar y utilizar información	4.0	16.0	28.0	52.0
12) Habilidad para trabajar en equipo	8.0	8.0	16.0	68.0
13) Habilidad de dirección/coordiación	8.0	4.0	40.0	48.0
14) Habilidad Administrativa	12.0	28.0	28.0	32.0
15) Disposición para aprender constantemente	4.0	0.0	32.0	64.0
16) Disposición para el manejo de riesgo	16.0	12.0	28.0	44.0
17) Habilidades para las relaciones públicas	4.0	24.0	32.0	40.0
18) Habilidades para la comunicación oral, escrita y gráfica	4.0	16.0	36.0	44.0
19) Puntualidad/Formalidad	0.0	12.5	29.2	58.3
20) Buena presentación	0.0	24.0	32.0	44.0
21) Creatividad e innovación	4.0	4.0	40.0	52.0
22) Identificación con la empresa/institución	0.0	12.0	44.0	44.0
23) Disposición a la rendición de cuentas y la transparencia	0.0	12.0	28.0	60.0
24) Adaptación a cambios (organizacionales y nuevas tecnologías)	4.0	8.0	40.0	48.0
25) Habilidad para trabajar independientemente	4.0	16.0	40.0	40.0
Promedios:	1.9	13.5	37.4	47.3
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00

Exigencias en desempeño profesional cotidiano del trabajo actual

Con respecto a las exigencias que se enfrentan los egresados dentro de su desempeño profesional cotidiano del trabajo actual, la generación 2003, menciona que son: a) habilidad para trabajar en equipo; b) búsqueda de información pertinente y actualizada y c) disposición para aprender constantemente.

VI) Opinión de los egresados sobre la formación profesional recibida

- Opinión sobre la orientación ocupacional y valorativa de la formación
- Comentarios sobre los contenidos de los planes de estudio
- Opinión sobre los conocimientos y habilidades aprendidos

Opinión sobre la orientación ocupacional y valorativa de la formación

GENERACIÓN	NADA	POCO	MUCHO	TOTALMENTE
1998	%	%	%	%
Formación				
a) Optar por trabajos en distintos sectores económicos	0.0	23.1	53.8	23.1
b) Vincularse con alguna institución/empresa en particular	0.0	30.8	38.5	30.8
c) Desarrollarse de manera independiente	7.7	23.1	69.2	0.0
Total/ Promedios:	2.6	25.6	53.9	18.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0

La opinión que tienen los egresados de la generación 1998 con respecto a la orientación ocupacional y valorativa de la formación recibida en la Institución, es que los preparó *mucho* para desarrollarse de manera independiente, mientras que la generación 2003, menciona que los formó *totalmente* para optar por trabajos en distintos sectores económicos.

GENERACIÓN	NADA	POCO	MUCHO	TOTALMENTE
2003	%	%	%	%
Formación				
a) Optar por trabajos en distintos sectores económicos	3.7	14.8	33.3	48.1
b) Vincularse con alguna institución/empresa en particular	11.1	33.3	37.0	18.5
c) Desarrollarse de manera independiente	11.1	25.9	44.4	18.5
Total/ Promedios:	8.6	24.7	38.3	28.4
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00

Comentarios sobre los contenidos de los planes de estudio

GENERACIÓN	NINGUN	POCO	ÉNFASIS	MUCHO
1998	%	%	%	%
ÉNFASIS				
a) Enseñanza teórica	0.0	0.0	38.5	61.5
b) Enseñanza metodológica	0.0	0.0	30.8	69.2
c) Enseñanza de matemáticas y estadística	0.0	7.7	30.8	61.5
d) Prácticas: De laboratorio, de campo, en talleres, clínicas, etc.	0.0	23.1	15.4	61.5
Total/ Promedios:	0.0	7.7	28.9	63.5
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00

Al preguntarles a los egresados que comentarios tienen sobre los contenidos de los planes de estudio, la generación 1998, menciona que hay que poner mucho énfasis en la enseñanza metodológica y la generación 2003, que hay que poner mucho énfasis en las prácticas de laboratorio, de campo, en talleres, clínicas, etc.

GENERACIÓN	NINGUN	POCO	ÉNFASIS	MUCHO
2003	%	%	%	%
ÉNFASIS				
a) Enseñanza teórica	0.0	3.7	40.7	55.6
b) Enseñanza metodológica	3.7	0.0	33.3	62.9
c) Enseñanza de matemáticas y estadística	7.4	37.0	29.6	25.9
d) Prácticas: De laboratorio, de campo, en talleres, clínicas, etc.	0.0	11.1	22.2	66.7
Total/ Promedios:	2.8	13.0	31.5	52.8
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00

VI) Opinión sobre la formación profesional recibida

GENERACIÓN	NADA	POCO	MUCHO	TOTALMENTE
1998	%	%	%	%
Proporcionó				
a) Conocimientos generales de naturaleza científica y/o humanística	0.0	38.5	38.5	23.1
b) Conocimientos de los enfoques teóricos de la disciplina	0.0	15.4	61.5	23.1
c) Habilidades para la comunicación oral, escrita y/o gráfica	0.0	23.1	53.8	23.1
d) Habilidad para la búsqueda de información	0.0	7.7	61.5	30.8
e) Capacidad analítica y lógica	0.0	0.0	61.5	38.5
f) Capacidad para aplicar conocimientos	0.0	0.0	69.2	30.8
g) Conocimientos técnicos de la disciplina	0.0	16.7	58.3	25.0
h) Capacidad para identificación y solución de problemas	0.0	0.0	61.5	38.5
i) Continuar capacitándose	0.0	7.7	53.8	38.5
j) Pensar creativamente	0.0	15.4	53.8	30.8
Total/ Promedios:	0.0	12.4	57.4	30.2
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00

GENERACIÓN	NADA	POCO	MUCHO	TOTALMENTE
2003	%	%	%	%
Proporcionó				
a) Conocimientos generales de naturaleza científica y/o humanística	0.0	22.2	48.1	29.6
b) Conocimientos de los enfoques teóricos de la disciplina	0.0	3.7	62.9	33.3
c) Habilidades para la comunicación oral, escrita y/o gráfica	0.0	14.8	44.4	40.7
d) Habilidad para la búsqueda de información	0.0	3.7	44.4	51.9
e) Capacidad analítica y lógica	0.0	7.4	55.6	37.0
f) Capacidad para aplicar conocimientos	0.0	0.0	55.6	44.4
g) Conocimientos técnicos de la disciplina	0.0	14.8	55.6	29.6
h) Capacidad para identificación y solución de problemas	0.0	7.4	48.1	44.4
i) Continuar capacitándose	0.0	18.5	51.9	29.6
j) Pensar creativamente	0.0	3.7	62.9	33.3
Total/ Promedios:	0.0	9.6	53.0	37.4
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00

Opinión sobre los conocimientos y habilidades aprendidos

Al preguntarles a los egresados de ambas generaciones sobre la opinión que tiene de los conocimientos y habilidades aprendidos, mencionan que les proporciono *mucho*: a) la capacidad para aplicar conocimientos; b) pensar creativamente y c) los conocimientos de los enfoques teóricos de la disciplina.

VII) Recomendación de los egresados para mejorar el perfil de formación profesional

- **Modificaciones que sugeriría al plan de estudios que cursó**

VII) Recomendación de los egresados para mejorar el perfil de formación profesional

GENERACIÓN 1998	AMPLIAR	MANTENER	REDUCIR
MODIFICACIONES	%	%	%
a) Contenidos teóricos	46.2	38.5	15.4
b) Contenidos metodológicos	69.2	23.1	7.7
c) Contenidos técnicos	92.3	7.7	0.0
d) Prácticas profesionales	83.3	16.7	0.0
e) Enseñanza de matemáticas y estadísticas	84.6	15.4	0.0
f) Enseñanza de idiomas	84.6	15.4	0.0
g) Enseñanza de programas computacionales	92.3	7.7	0.0
h) Enseñanza de física, química y otras ciencias básicas (en su caso)	46.2	38.5	15.4
Total/ Promedios:	74.8	20.4	4.8
TOTAL	100.00	100.00	100.00

GENERACIÓN 2003	AMPLIAR	MANTENER	REDUCIR
MODIFICACIONES	%	%	%
a) Contenidos teóricos	55.6	29.6	14.8
b) Contenidos metodológicos	62.9	37	0
c) Contenidos técnicos	70.4	25.9	3.7
d) Prácticas profesionales	59.3	40.7	0
e) Enseñanza de matemáticas y estadísticas	66.7	29.6	3.7
f) Enseñanza de idiomas	85.2	14.8	0
g) Enseñanza de programas computacionales	96.3	3.7	0
h) Enseñanza de física, química y otras ciencias básicas (en su caso)	18.5	70.4	11.1
Total/ Promedios:	64.35	31.48	4.17
TOTAL	100.00	100.00	100.00

Modificaciones que sugeriría al plan de estudios que cursó

Con la finalidad de mejorar el perfil de la formación profesional, los egresados de ambas generaciones sugieren las siguientes modificaciones al plan de estudio que cursaron: ampliar los contenidos técnicos, la enseñanza de programas computacionales y la enseñanza de matemáticas y estadísticas.

VIII) Opinión sobre la organización académica y el desempeño institucional

VIII) Opinión sobre la organización académica y el desempeño institucional

GENERACIÓN 1998	MALA	REGULAR	BUENA	MUY BUENA
ORGANIZACIÓN ACADÉMICA Y ADMINISTRATIVA	%	%	%	%
a) Realización de foros académicos, cursos y seminarios	15.4	30.8	46.2	7.7
b) Estimulo al trabajo de investigación conjunto entre profesores y alumnos	23.1	30.8	30.8	15.4
c) Apoyo y orientación para la realización del servicio social	23.1	38.5	23.1	15.4
d) Organización trimestral	15.4	23.1	38.5	23.1
e) Educación continua	0.0	30.8	61.5	7.7
f) Profesores investigadores	0.0	16.7	75.0	8.3
g) Disponibilidad de material bibliográfico y hemerográficos	15.4	23.1	38.5	23.1
h) Acceso a los servicios de cómputo	30.8	15.4	53.8	0.0
i) Bolsa de trabajo	69.2	15.4	7.7	7.7
j) Vinculación académica con el entorno social y el mundo productivo	38.5	23.1	38.5	0.0
k) Actividades culturales	23.1	23.1	38.5	15.4
l) Actividades deportivas	30.8	30.8	30.8	7.7
Total/ Promedios:	23.7	25.1	40.2	11.0
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00

Opinión sobre la organización académica y el desempeño institucional

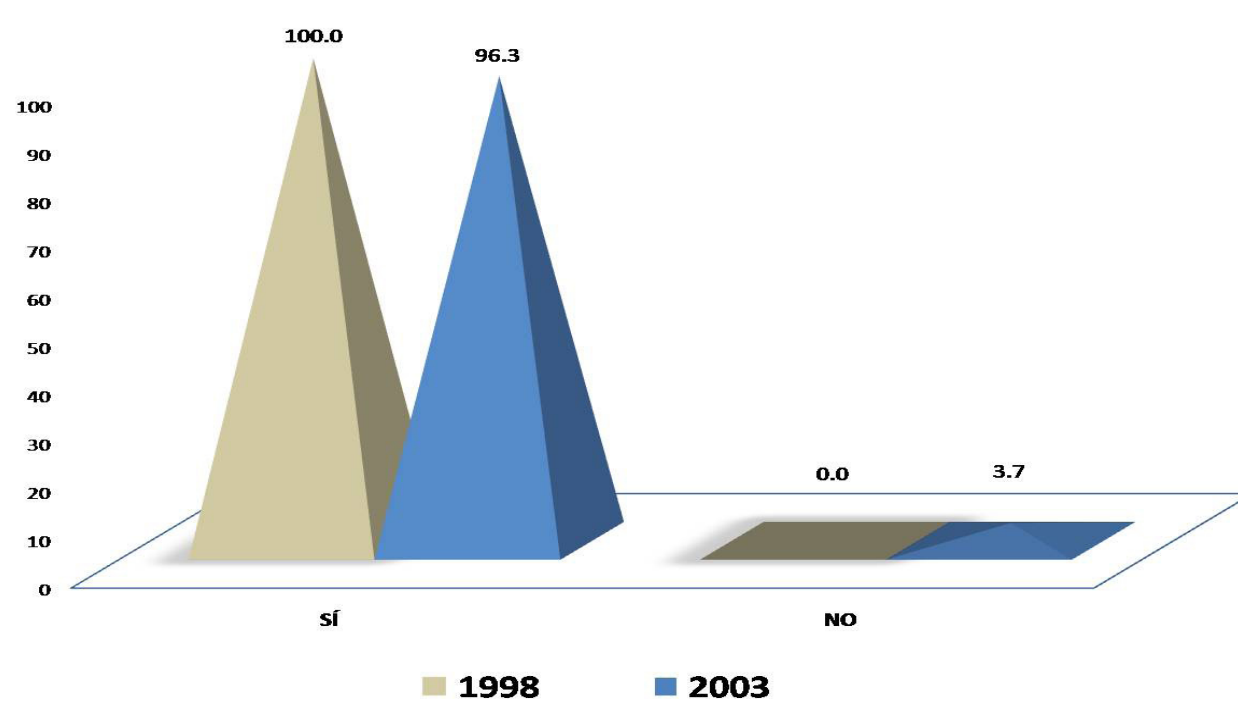
La opinión que tienen los egresados de ambas generaciones con respecto a la organización académica y el desempeño institucional es buena hacia los profesores investigadores y la organización trimestral respectivamente, en contra parte es mala en los rubros de la bolsa de trabajo y acceso a los servicios de computo.

GENERACIÓN 2003	MALA	REGULAR	BUENA	MUY BUENA
ORGANIZACIÓN ACADÉMICA Y ADMINISTRATIVA	%	%	%	%
a) Realización de foros académicos, cursos y seminarios	3.7	25.9	48.1	22.2
b) Estimulo al trabajo de investigación conjunto entre profesores y alumnos	11.1	7.4	51.9	29.6
c) Apoyo y orientación para la realización del servicio social	14.8	37.0	40.7	7.4
d) Organización trimestral	0.0	14.8	77.8	7.4
e) Educación continua	3.7	14.8	70.4	11.1
f) Profesores investigadores	3.7	7.4	59.3	29.6
g) Disponibilidad de material bibliográfico y hemerográficos	7.4	48.1	18.5	25.9
h) Acceso a los servicios de cómputo	14.8	37.0	29.6	18.5
i) Bolsa de trabajo	62.9	33.3	3.7	0.0
j) Vinculación académica con el entorno social y el mundo productivo	14.8	40.7	33.3	11.1
k) Actividades culturales	3.7	29.6	51.9	14.8
l) Actividades deportivas	7.4	37.0	44.4	11.1
Total/ Promedios:	12.4	27.8	44.1	15.7
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00

IX Satisfacción de los egresados con la UAM y la licenciatura cursada

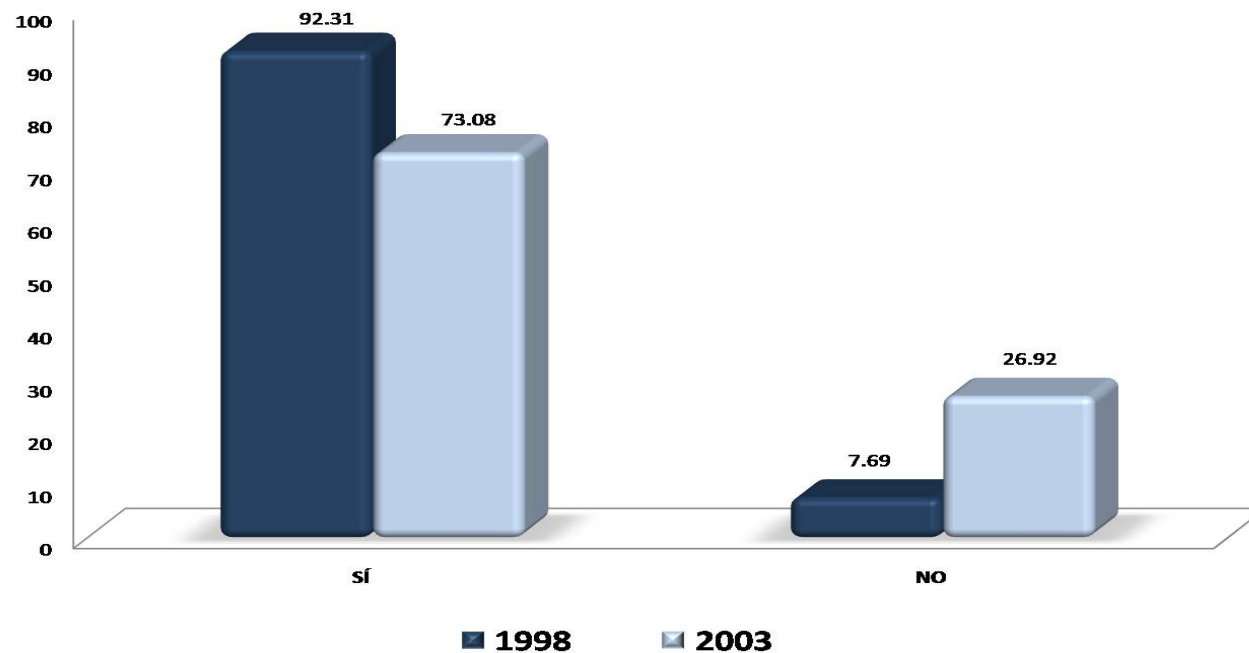
- ¿Elegiría inscribirse en la misma institución?
- Qué institución elegiría
- ¿Elegiría inscribirse en la misma licenciatura?
- ¿Qué carrera elegiría?"

¿Elegiría inscribirse en la misma institución?



El 100.0% y el 96.3% de las generaciones 1998 y 2003 respectivamente, mencionan que *sí* se inscribirían nuevamente en la UAM, mientras que sólo el 3.7% de la generación 2003, *no* lo harían.

¿Elegiría inscribirse en la misma licenciatura?



Lo egresados de ambas generaciones mencionan que *sí* elegirían inscribirse en la licenciatura de Planeación Territorial (92.31% y 73.08%) respectivamente, en contraparte sólo el 7.69% y 26.92% *no* se inscribiría.

Créditos

Dirección general del proyecto:

Dr. Antonio Aguilar Aguilar
Coordinación General de Información Institucional, Rectoría General

Lic. Jorge Nava Díaz
Dirección de Planeación, Rectoría General

Dr. Miguel Ángel Zavala Sánchez
Coordinación de Planeación, Vinculación y Desarrollo Académico, Unidad Xochimilco

Coordinación:

Lic. Edgar A. Suárez Sánchez
Departamento de Egresados, Rectoría General

Análisis y elaboración del reporte:

Lic. Angélica Pueblito Mérida
Departamento de Egresados, Rectoría General

Lic. Fabiola González Martínez
Departamento de Egresados, Rectoría General

Cuidado y revisión de la edición:

Lic. Gabriela Mondragón Ramírez
COPLADA, Unidad Xochimilco

Aplicación de la encuesta y validación de bases de datos:

Centro de Contacto y Atención Telefónica
Departamento de Egresados, Rectoría General

Continúa

Créditos

Cálculo y tratamiento Estadístico:

Lic. Martín Durán Cuevas
COPLAN, Unidad Azcapotzalco

Lic. Edgar A. Suárez Sánchez
Departamento de Egresados, Rectoría General

Desarrollo informático del sistema de información:

Ing. Erika Tapia Ramírez
Departamento de Apoyo Informático a la Academia, Rectoría General

Ing. Carlos Héctor Martínez Contreras
Departamento de Apoyo Informático a la Academia, Rectoría General

Colaboración especial:

Mtra. en T. E. Adelita Sánchez Flores
División de CBS, Unidad Xochimilco